

**Městská část Praha 19
Úřad městské části Praha 19
k rukám tajemníka
JUDr. Josefa Nyklese
Semilská 43/1
197 04 Praha 9 – Kbely**

V Praze dne 15.4.2013

Vážený pane tajemníku,

dovoluji si Vám zaslat toto vyjádření k postupu při zadání výstavby multifunkčního srubu v Centrálním parku Kbely.

Z podkladů a informací, které mám od Vás k dispozici, vyplývá, že nejprve byla v loňském roce vybudována hrubá stavba za částku ve výši 1,792.000,- Kč bez DPH a v letošním roce byl multifunkční srub dokončen za částku ve výši 1,190.735,- Kč bez DPH, tj. celkové náklady na vybudování srubu činily částku ve výši 2,982.735,- Kč.

Konstatuji, že dle ustanovení § 12 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon o veřejných zakázkách), ve znění platném do 31.12.2013, platilo, že:

„Veřejnou zakázkou malého rozsahu se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 1 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 3 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.“

Dále konstatuji, že dle aktuálního znění ustanovení § 12 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách platí, že

„Veřejnou zakázkou malého rozsahu se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.“

V daném případě tedy jak v případě znění zákona o veřejných zakázkách platného do konce roku 2013, tak i v případě aktuálního znění, šlo a jde o zakázku malého rozsahu, při jejímž zadání není nutné postupovat tak, že by došlo k užití některého ze zadávacích řízení podle zákona o veřejných zakázkách, když v případě zakázky malého rozsahu je zadavatel zakázky na základě ustanovení § 18 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách povinen dodržovat zásady uvedené v § 6 zákona o veřejných zakázkách, tj. zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Současně v daném případě nešlo o porušení ustanovení § 13 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, podle kterého platí, že „zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v tomto zákoně“, neboť celkové náklady na dokončení srubu nepřekročily limit pro veřejnou zakázku malého rozsahu na stavební práce ani dle znění zákona o veřejných zakázkách platného do konce roku 2013 a samozřejmě nepřekročily limit pro veřejnou zakázku malého rozsahu na stavební práce v aktuálně účinném znění zákona o veřejných zakázkách, který se zdvojnásobil.

Z podkladů, které mám k dispozici též vyplývá, že městská část měla k dispozici před zadáním stavebních prací kontrolní rozpočet firmy HRC Hřelec rozpočty staveb ze dne 21.8.2013, z kterého vyplynulo, že celkové náklady na výstavbu srubu budou činit částku 2,993.950,- Kč a lze konstatovat, že městská část zajistila řádné stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky a již z kontrolního rozpočtu bylo zřejmé, že cena za kompletní dokončení stavby nedosáhne limitu pro podlimitní veřejnou zakázku, což se též potvrdilo.

Z uvedeného vyplývá, že zakázka na výstavbu multifunkčního srubu mohla být rozdělena a nedošlo tak k porušení zákona o veřejných zakázkách (neboť v daném případě nebylo nutné podle zákona o veřejných zakázkách postupovat, když bylo pouze zapotřebí dodržet zásady uvedené v § 6 zákona o veřejných zakázkách).

Vzhledem k tomu, že se jednalo o zakázku malého rozsahu, bylo nutné také postupovat v souladu se směrnicí Městské části Praha 19 pro zadávání zakázek malého rozsahu (dále také jen „Směrnice“).

Z čl. XII části A odst. 1 písm. b) Směrnice vyplývá, že v případě zakázek na stavební práce, jejichž předpokládaná hodnota je ve finančním rozmezí od 500.001,- Kč do 3,000.000,- Kč bylo zapotřebí vyžádat 5 nabídek, což dle informací a podkladů, které mám v dané věci k dispozici, bylo učiněno, a to jak pokud šlo o zhotovení hrubé stavby multifunkčního srubu, tak i v případě dokončovacích prací na multifunkčním srubu.

Lze tedy konstatovat, že v daném případě byl rovněž dodržen stanovený postup podle Směrnice.

I vzhledem k vyžádání 5 nabídek v souladu se Směrnicí lze též uzavřít, že v daném případě byly při zadávání stavebních prací dodrženy zásady uvedené v § 6 zákona o veřejných zakázkách, tj. zásada transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Podávám Vám toto vyjádření a jsem

v úctě

Mgr. Ivan Chytil
advokát

Vyřizuje: Mgr. Tomáš Kocourek, advokát