



MHMPXP90Y8FE

Vážená paní

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1091135/2018

Sp. zn.:

S-MHMP 1031234/2018

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jana Machová

236 004 188

Počet listů/příloh: **5/0**

Datum:

11.07.2018

Rozhodnutí

Magistrát hl. m. Prahy, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči (dále jen MHMP) příslušný podle ustanovení §§ 16a a 20 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, projednal stížnost paní [redacted] ze dne 18. 6. 2018 na postup Úřadu městské části Praha 19, a rozhodl takto:

- I. Podle ust. § 16a odst. 6 písm. a) InfZ se potvrzuje postup povinného subjektu v oblasti splnění lhůty pro poskytnutí požadovaných informací.
- II. Podle ust. § 16a odst. 7 písm. b) InfZ se výše úhrady za poskytnutí požadovaných informací snižuje na 0,- Kč a povinnému subjektu se ukládá již zaplacenou úhradu stěžovatelce vrátit ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí k rukám povinného subjektu.

Odůvodnění

MHMP obdržel prostřednictvím povinného subjektu, Úřadu městské části Praha 19, stížnost paní [redacted] (dále jen „stěžovatelka“) podanou dne 18. 6. 2018 proti postupu povinného subjektu při vyřízení její žádosti o poskytnutí informací dle InfZ ze dne 30. 4. 2018. Stěžovatelka nesouhlasí se stanovením úhrady za vyhledávání požadovaných informací, způsobem stanovení výše úhrady a namítá nedodržení lhůty pro poskytnutí požadovaných informací dle InfZ. Stěžovatelka mj. uvedla nesoulad Sazebníku úhrad za informace, který od povinného subjektu obdržela, s právními předpisy, nepřezkoumatelnost stanovení výše úhrady a nedodržení lhůty pro poskytnutí

požadovaných informací. Stěžovatelka uvedla, že podává stížnost dle § 16 odst. 1 písm. b) a d) InfZ. Stížnost byla ze strany stěžovatelky dvakrát doplněna. V doplnění stížnosti ze dne 20. 6. 2018 stěžovatelka poukazuje na evidenci požadovaných informací povinným subjektem, kdy uvedla: „*požadované informace povinný subjekt povinně vykazuje v rámci statistického výkaznictví pro MPSV (Roční výkaz o výkonu sociálně-právní ochrany na: <https://www.mpsv.cz/cs/7260>. Kdy veřejně dostupné jsou celkové údaje, nikoliv po jednotlivých OSPOD, což za Prahu 19 bylo předmětem mé žádosti dle zák. 106/1999Sb. k povinnému subjektu*“. Tím zpochybňuje povinným subjektem uvedenou dobu trvání mimořádného rozsahu vyhledávání požadovaných informací v délce 4 hodin. Poukazuje přitom na nízký počet opakování jevu, jehož se žádost o poskytnutí informace týkala, který označila za „*lehce zapamatovatelný či vybavitelný, bez nároků na mimořádně rozsáhlé vyhledávání*“. Podruhé byla stížnost doplněna dne 29. 6. 2018 (dle data doručení povinnému subjektu prostřednictvím datové schránky). Stěžovatelka doplňuje stížnost dle § 16 odst. 1 písm. c) InfZ, neboť nesouhlasí s odpovědí vedoucí odboru sociálních věcí a zdravotnictví ÚMČ Praha 19 na žádost stěžovatelky o zpřesnění poskytnutých informací týkajících se spisu 19 Om 1/2012, kde bylo stěžovatelce sděleno, že „*upřesnění není možné z důvodu režimu ochrany osobních údajů*“. Stěžovatelka namítá, že číslo spisu není osobním údajem, ale údajem čistě evidenčním pro potřeby výkonu SPOD. Stěžovatelka současně poukazuje na odlišný postup jiného povinného subjektu, ÚMČ Praha 8, který požádala o stejné informace.

MHMP přezkoumal postup povinného subjektu při vyřizování žádosti stěžovatelky o poskytnutí informací dle InfZ a zjistil následující:

Žádost o poskytnutí informací byla podána de 30. 4. 2018. Povinný subjekt e-mailem ze dne 2. 5. 2018 stěžovatelku upozornil na sazebník úhrad za informace s tím, že sazebník poskytují všem žadatelům o poskytnutí informací dle InfZ. Stěžovatelka byla rovněž upozorněna na možnost seznámení se se sazebníkem také na webu povinného subjektu. Stěžovatelka obratem povinný subjekt upozornila, že bod II. se jí nejeví v souladu se zákonem a očekává dodržení zákona při vyřízení své žádosti. V zaslaném sazebníku v části zpochybněné stěžovatelkou je uvedena výše úhrady za Náklady na vyhledávání a zpracování informací ve výši 100,- Kč za prvních započatých 15 minut a za každých dalších i započatých 15 minut 50,- Kč. Povinný subjekt vyhodnotil žádost stěžovatelky po obsahové stránce a rozhodl se dle ust. § 17 odst. 1 InfZ zpoplatnit poskytnutí části požadovaných informací v bodech c) – g) s ohledem na „*rozsáhlé vyhledání informace*“. Ve sdělení stěžovatelce ze dne 11. 5. 2018 uvedl způsob stanovení výše požadované úhrady, kde za čas vynaložený na prohledání jednotlivých správních spisů vedených v letech 2015 – 2017 v uvedeném počtu „*zhruba 200 spisů*“ počítá s časovým rozsahem 1 hodina na 4 správní spisy. S odkazem na InfZ, nařízení vlády č. 173/2006 Sb. a instrukci Ministerstva spravedlnosti č. 286/2011-OT-OSV, kde je stanovena sazba 200,- Kč za hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací, stanovil povinný subjekt úhradu za poskytnutí části požadovaných informací ve výši 800,- Kč, zbytek informací požadovaných v bodech a), b), h) a ch) pak současně poskytl. Tento přípis ze dne 11. 5. 2018 byl stěžovatelce dle jejího požadavku zaslán e-mailem dne 11. 5. 2018,

tedy ve lhůtě pro poskytnutí informací dle InfZ i pro stanovení výše úhrady za poskytnutí zbylé části požadovaných informací. Povinný subjekt MHMP doložil odeslání e-mailu na stěžovatelkou uvedenou e-mailovou adresu v zákonem stanovené lhůtě, kdy obdržel automatickou odpověď Mail Delivery Systém: *„Doručení těmto příjemcům nebo skupinám je úplné, ale cílový server neodeslal oznámení o doručení: [REDAKCE]“*. S ohledem na tuto automatickou odpověď bylo sdělení zasláno stěžovateli opětovně dne 17. 5. 2018 i s uvedením důvodu opětovného odeslání odpovědi stěžovatelce na její žádost o poskytnutí informací dle InfZ. Stěžovatelka obratem stejný den reagovala a požadovala zpřesnění kalkulace výše úhrady a dále požadovala bezodkladnou odpověď na nezodpovězené části jejího dotazu ze dne 30. 4. 2018 v rozsahu, který nepodléhá zpoplatnění, bez bližší specifikace, které části svého dotazu považuje za nezodpovězené. Povinný subjekt odeslal prostřednictvím e-mailu ze dne 21. 5. 2018 znovu odpověď na část dotazů, které poskytl již v přípisu ze dne 11. 5. 2018, a zpřesnil způsob kalkulace úhrady. Povinný subjekt uvedl, že na vyhledání příslušných informací byla vyčleněna jedna pracovnice, která požadované informace vyhledávala ve spisech vedených OSPOD po dobu 4 hodin, a znovu poukázal na příslušné normy upravující stanovení výše úhrad. Po uhrazení požadované částky 800,- Kč stěžovatelkou dne 18. 6. 2018 poskytl povinný subjekt zbylé požadované informace dle žádosti ze dne 30. 4. 2018, a to sdělením ze dne 19. 6. 2018, datovou schránkou doručeno 20. 6. 2018.

Dle ust. § 14 odst. 3 písm. d) InfZ povinný subjekt poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti. Dle ust. § 17 odst. 3 InfZ v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.

Povinný subjekt zaslal v zákonné lhůtě sdělení, kterým jednak oznámil požadavek na úhradu nákladů spojených s rozsáhlým vyhledáváním požadovaných informací v bodech c) – g) žádosti, a dále poskytl informace požadované v bodech a), b), h) a ch) žádosti. MHMP však nepovažuje za dostatečné zdůvodnění požadované úhrady a stanovení její výše, když povinný subjekt opírá výpočet o čas strávený prohledáváním správních spisů (4 správní spisy na 1 hodinu), ale uvádí počet spisů vedených OSPOD v období, za které jsou informace požadovány (správní spis není totéž, co spis vedený OSPOD). Současně je třeba vzít v úvahu rozpor výpočtu výše úhrady se Sazebníkem úhrad za informace zveřejněným na webu povinného subjektu. Sazebník zveřejněný na webu povinného subjektu se neshoduje se sazebníkem zasláným stěžovatelce e-mailem dne 2. 5. 2018. Současně zveřejněný sazebník uvádí sazbu za „Náklady na vyhledávání a zpracování informací“ za první započatou hodinu „zdarma“ a za každou další

i započatou hodinu 200,- Kč za jednoho pracovníka. Jestliže tedy povinný subjekt uvádí, že vyčleněná pracovnice strávila vyhledáváním požadovaných informací 4 hodiny, neměla být první hodina vyhledávání informací zpoplatněna.

Pokud jde o posouzení rozsáhlosti vyhledávání požadovaných informací, je třeba vzít v úvahu také podmínky konkrétního povinného subjektu. Stěžovatelka uvedla, že požadovanými údaji povinný subjekt disponuje a rovněž je vykazuje pro statistické výkaznictví MPSV. Informacemi ve struktuře, ve které je stěžovatelka požaduje, povinný subjekt sice disponuje, ale nevykazuje je v požadovaném rozsahu pro potřeby statistik zveřejňovaných MPSV. Pro statistické výkaznictví povinný subjekt vykazuje pouze počty jednotlivých případů uložených výchovných opatření vždy za příslušný kalendářní rok. Nejsou však vykazovány spisové značky jednotlivých případů, ani komu bylo výchovné opatření uloženo. Tyto informace, které stěžovatelka v žádosti požadovala, bylo potřeba vyhledat – tedy vyhledat příslušný správní spis vložený do spisu Om, zde vyhledat rozhodnutí o výchovném opatření a následně informaci, komu bylo výchovné opatření uloženo – otcí, matce nebo oběma rodičům. Spoléhat na „zapamatovatelnost a vybavitelnost“ jednotlivých případů, jak uvádí stěžovatelka v doplnění své stížnosti, nelze uplatnit jako objektivní hledisko pro vyřízení žádosti o informace. V průběhu sledovaného období docházelo k personálním změnám na úseku OSPOD, je třeba zohlednit také počet pracovníků daného odboru a jejich vytíženost, kdy kvůli vyhledání požadovaných informací musí být odloženy jiné činnosti, které spadají do pracovní náplně pracovníka vyčleněného k vyhledání požadovaných informací. Postup různých povinných subjektů při vyřizování stejné stížnosti zaslané více povinným subjektům současně se může lišit, a to z důvodu různých podmínek, personálního zajištění, stanovení sazeb za poskytnutí informací dle InfZ apod.

V druhém doplnění stížnosti týkajícím se zpřesnění poskytnutých informací stěžovatelka neuvedla, v jakém ohledu žádá poskytnuté informace ke spisu 19 Om 1/2012 zpřesnit. Povinný subjekt odmítl informace zpřesnit s poukazem na ochranu osobních údajů. MHMP si v průběhu šetření stížnosti vyžádal stanovisko povinného subjektu, zda se v daném případě jednalo o tentýž spis, kdy bylo opakovaně uloženo výchovné opatření nejprve otcí a poté oběma rodičům, nebo došlo k písařské chybě a bylo uvedeno chybné číslo spisu. Povinný subjekt na dotaz MHMP sdělil, že došlo k chybě, kdy v roce 2015 měl být uveden spis 19 Om 14/2015. V tomto případě došlo ze strany povinného subjektu k nepochopení nekonkrétního dotazu stěžovatelky a bez požadavku na ujasnění dotazu bylo zpřesnění odpovědi odmítnuto.

Závěrem lze tedy konstatovat, že povinný subjekt doložil včasné zaslání požadovaných informací v části, která nepodléhá zpoplatnění a oznámení výše požadované úhrady za vyhledání a zpracování zbylých informací. Výše úhrady však nebyla řádně zdůvodněna a výpočet sazby neodpovídá sazebníku zveřejněnému na webu povinného subjektu. Vzhledem na tato procesní pochybení nelze rozhodnout jinak, než výši úhrady snížit tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, přičemž všechny požadované

informace, tedy i ty, za které povinný subjekt požadoval úhradu nákladů spojených s jejich vyhledáváním, byly již stěžovatelce poskytnuty. Písařská chyba vzniklá při opisování spisových značek do odpovědi stěžovatelce byla napravena v rámci tohoto řízení, kdy povinný subjekt uznal své pochybení a výše v textu tohoto rozhodnutí je uvedena opravená informace.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat

Mgr. Josef Vacek

ředitel odboru správních činností
ve zdravotnictví a sociální péči
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. 

2. povinný subjekt ÚMČ Praha 19