

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 19

Úřad městské části Praha 19

se sídlem: Semilská 43/1, 197 00 Praha 9 – Kbely

odbor výstavby – stavební úřad

detašované pracoviště: Železnobrodská 825, 197 00 Praha 9 – Kbely

Telefon: 286 852 470, IDS: ji9buvp

Č.j.: P19 3900/2019-OV/P

V Praze dne 27.6.2019

Sp.zn.: SZ P19 3900/2019

Vyřizuje: Ing. Peterková

e-mail: ing.peterkova@mj19.mestst.cz

telefon: 286 852 470

Odbor výstavby Úřadu městské části Praha 19 jako příslušný stavební úřad podle ustanovení § 13 odst. 1 c) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 13.6.2019 žádost společnosti Arnika-Centrum pro podporu občanů, IČ 709 47 261, sídlem Dělnická 541/13, 170 00 Praha 7 o poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, a to:

1. V kolika případech územních řízení, která Váš úřad vedl v posledních 5 letech, bylo vydáno územní rozhodnutí po více než 24 měsících?
2. V kolika případech řízení sub a) byla jednou z hlavních příčin přílišné délky trvání řízení chyba v žádosti o vydání územního rozhodnutí nebo v podkladech, které dodal žadatel? O jaké nedostatky kupř. šlo?
3. V kolika případech byla naopak žádost bezvadná a taktéž podklady dodané investorem neobsahovaly nedostatky, které vedly k nutnosti je doplňovat?
4. V kolika případech se účastnily takových řízení dle bodu a) této žádosti spolky?
5. V kolika případech spolky uplatnily námitku podjatosti nebo účelově uplatnily jiné prostředky za účelem zdržování řízení, které se staly hlavní příčinou průtahů v řízení, (prosím uveďte, zda byly prostředky použité spolky neúčelné, tj. na jejich základě nebyla shledána žádná nezákonnost v dosavadním průběhu řízení)?
6. V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo proti kladnému územnímu rozhodnutí podáno odvolání?
7. V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo na základě odvolání zrušeno původní územní rozhodnutí a věc vrácena k novému řízení?
8. Jaké byly v takových případech důvody odvolání, kterým bylo vyhověno (stačí nám uvést několik stěžejních, resp. opakujících se důvodů)?
9. Jestliže odvolání podle předchozího bodu vyhověno nebylo a byla podána žaloba, které bylo vyhověno (buď u krajského, nebo následně u Nejvyššího správního soudu), prosíme o uvedení spisových značek těchto rozhodnutí.
10. V kolika případech došlo v řízeních naplňujících podmínky bodu 1) této žádosti ke snížení objemu povolované stavby a tím byly odstraněny následně průtahy v řízení, nebo došlo k vyřešení sporných námitek snížením objemu stavby a stavba prošla bez zásadních problémů územním řízením? Tento bod žádosti míří k záměrům, které byly v původní žádosti o vydání územního rozhodnutí tzv. předdimenzované a nadměrně zatěžovaly své okolí, nebo dokonce nesplňovaly ani požadavky územního plánu. U těchto staveb může dojít snížením rozsahu stavby k odstranění překážek, kvůli kterým bylo podáno kupř. odvolání či žaloba.

Na základě této žádosti a s ohledem na skutečnost, že zdejší stavební úřad nevede evidenci v rozsahu požadované informace, byly prověřeny doklady uložené v archivu zdejšího stavebního úřadu a po prostudování těchto dokladů Vám k jednotlivým bodům Vaší žádosti sdělujeme:

K bodu 1:

Zdejší stavební úřad vydal ve sledovaném období územní rozhodnutí vždy ve lhůtě kratší než 24 měsíců od podání žádosti, avšak 2 z těchto rozhodnutí nenabyla právní moci ve lhůtě 24 měsíců od podání žádosti. Následující odpovědi se tedy budou vztahovat k těmto dvěma řízením. Dále předpokládáme, že je-li v textu Vaší žádosti uvedeno „*dle bodu a) této žádosti*“, jedná se vždy o vazbu nikoliv k bodu a), který není v žádosti uveden, ale k bodu 1.

K bodu 2:

U obou řízení bylo třeba podání doplnit a to především z důvodu úpravy či doplnění dokumentace a stanovisek

K bodu 3:

V žádném případě

K bodu 4:

Spolky byly účastníky řízení v obou řízeních

K bodu 5:

Posouzení, zda byly námitky podané v rámci územního řízení podané za účelem zdržování řízení, je posouzení zcela subjektivní a v této části tedy nelze informaci poskytnout. Obě rozhodnutí byla zrušena a řízení byla odvolacím orgánem vrácena k novému projednání

K bodu 6:

Odvolání bylo podáno v obou případech

K bodu 7:

K novému projednání a rozhodnutí byla na základě odvolání vrácena obě řízení

K bodu 8:

Nutnost doplnění (např. kót), upřesnění či úpravy dokumentace, přezkoumání závazných stanovisek dotčených správních úřadů

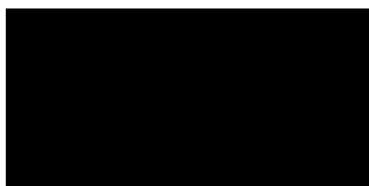
K bodu 9:

Uvedených řízení se netýká

K bodu 10:

U uvedených řízení k popsáním úpravám nedošlo

otisk úředního razítka



Ing. Ivana P e t e r k o v á
vedoucí odboru výstavby

Doručuje se:

Arnika-Centrum pro podporu občanů, Dělnická 541/13, 170 00 Praha 7, IDS 3zhki2e

Na vědomí:

OKS