

Úřad městské části Praha 19
Odbor výstavby – stavební úřad
Detašované pracoviště: Železnobrodská 825
197 00 Praha 9 - Kbely

2073/16
11

Sp.zn.: SZ P19 8150/2015
Č.j.: P19 6580/2016-OV/NO

P19 7673/2016

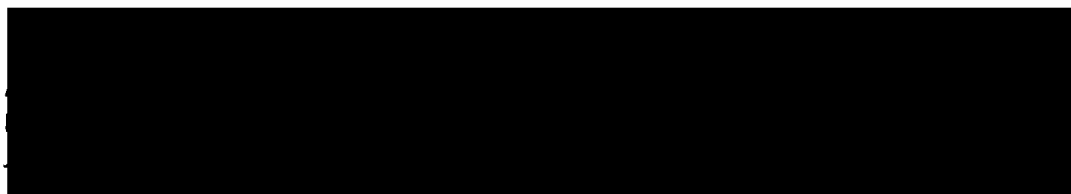


Podáno: 14. 11. 2016

V Praze dne 13 listopadu 2016

Věc: Odvolání účastníků řízení proti rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Obytný soubor Za Školkou, Praha Satalice“

Žadatelé:

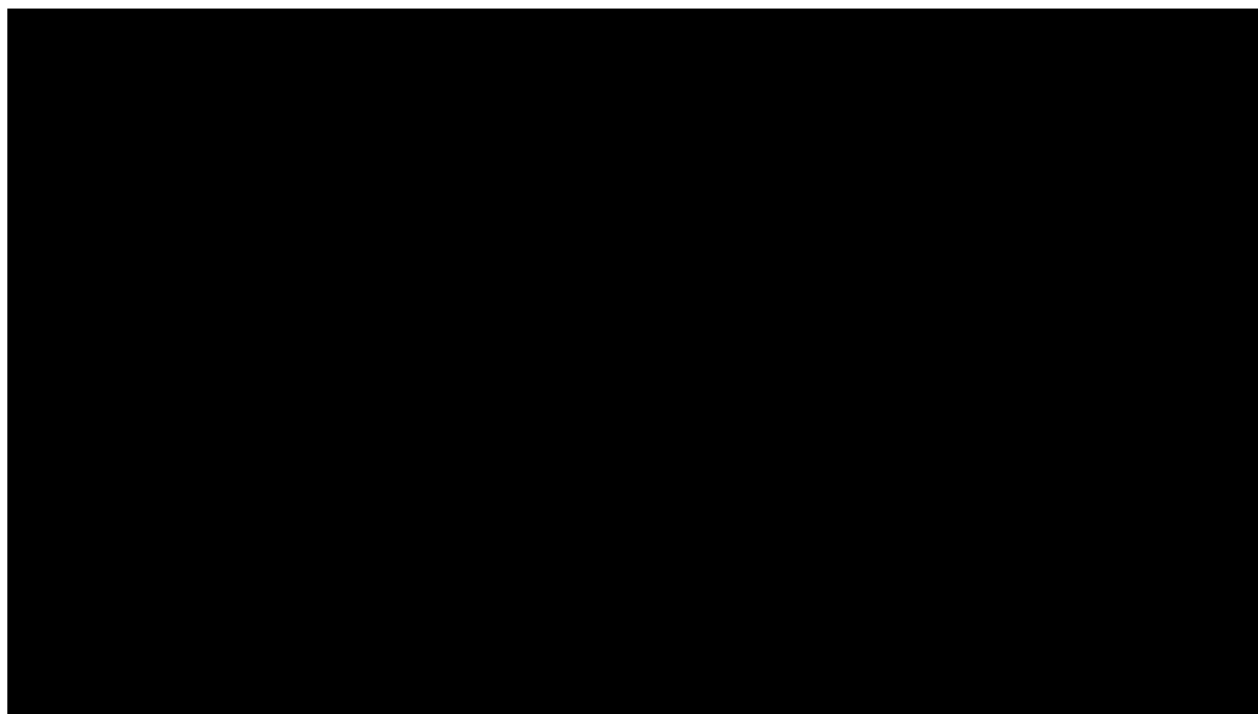


Zastoupení:



Účastníci: Účastníci uvedení a podepsaní v závěru tohoto odvolání

Počet účastníků podávajících toto odvolání: ()





X.

Úřad byl při rozhodování podjatý

S ohledem na mnohé výše uvedené skutečnosti je zřejmé, že při vydávání Rozhodnutí byl Úřad podjatý. Účastník proto tímto namítá systémovou podjatost všech pracovníků Úřadu.

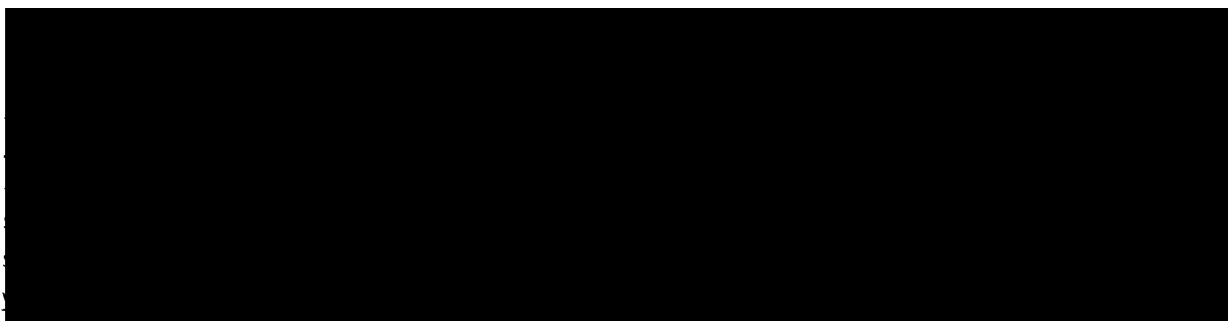
V této souvislosti účastník poukazuje na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010 - 119, publ. pod č. 2802/2013 Sb. V něm Nejvyšší správní soud ČR konstatoval, že „v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost““. Zároveň však uvedl, že u takového úředníka je dáno systémové riziko podjatosti, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti „posuzovat se zvýšenou opatrností proti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají“. Důvod pochyb o nepodjatosti takového úředníka je tak dán tehdy, „je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být jeho postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky“. K pochybám o nepodjatosti přitom podle tohoto usnesení postačí i „poměrně nízká míra podezření“, neboť „existence „systémového rizika podjatosti“ je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení“.

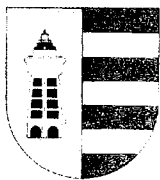
Úředníci Úřadu rozhodovali ve věci, která se týká městské části Praha 19, a to významného záměru v této lokalitě. Bylo a je tedy dáno zvýšené podezření, že nebudou rozhodovat nestranně. Podjaté rozhodování je zjevné i z prodloužení doby platnosti Rozhodnutí na 5 let, ignorace absence kapacity ČOV a dalších zjevných a záměrných pochybení Úřadu uvedených v tomto podání.

Účastník proto navrhuje, aby bylo rozhodnuto o vyloučení všech úředních osob Úřadu a aby byl v případě zrušení Rozhodnutí a vrácení věci k dalšímu projednání a rozhodnutí tímto pověřen jiný stavební úřad.

XI.

Závěr





MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 19

Starosta městské části

Semilská 43/1, Praha 9 – Kbely, 197 00

Tel.: 284 08 08 81, fax.: 284 08 08 15 e-mail:

ID: ji9buvp

V Praze dne 28. listopadu 2016

Č.j.: P19 7967/2016

Věc: Odvolání účastníků řízení proti rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Obytný soubor Za Školkou, Praha Satalice“ (stavebníkem je [redacted])

Městská část Praha 19 obdržela dne 14.11.2016 podání ze dne 13.11.2016, které je podepsáno 17 osobami a označené jako výše uvedená věc.

S ohledem na skutečnost, že jste byl účastníkem předmětného správního řízení a neuplatnil jste námitky (o odvolání proti správnímu rozhodnutí bude rozhodovat příslušný orgán) uvedené v čl. X. předmětného podání bez zbytečného odkladu (námitky byly podány proti pracovníkům Úřadu (tj. Úřadu městské části Praha 19), tj. s ohledem na ustanovení § 14 odst. 2 věta třetí zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění, rozhoduje v této věci starosta Městské části Praha 19) k těmto námitkám ve smyslu citovaného § 14 odst. 2 věta druhá cit. zákona, nebude přihlédnuto.

Upozorňuji Vás, že tento můj postup je v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu (např. rozhodnutí sp. zn. I As 89/2010), když v této věci se nerozhoduje samostatným usnesením (proti kterému by byl opravný prostředek), ale pouze tímto sdělením.

Navíc Vás upozorňuji, že odborná literatura k této otázce výslovně uvádí „Účastník řízení, který by s podáním námítky podjatosti vyčkával až do okamžiku těsně před vydáním rozhodnutí (Vaše námitka byla navíc podána současně s odvoláním) ve věci, tedy ztrácí procesní privilegium kvalifikovaného rozhodnutí o takové námitce, tedy rozhodování formou usnesení“. Judikatura dále konstatuje, že „Má-li mít rozhodnutí o tom, zda je pracovník správního orgánu vyloučen, smysl, musí rozhodnutí o námitce předcházet rozhodnutí o věci samé, rozhodovat o podjatosti dodatečně zákon samostatně zpětně neumožňuje.

Pavel Žďárský
starosta MČ Praha 19

