

Úřad městské části Praha 19  
odbor výstavby – stavební úřad  
detašované pracoviště Železnobrodská 825  
197 00 Praha 9 – Kbely

V Praze, dne 3.1.2016

ke sp. zn. SZ P19 7774/2015

osobně

Podatel: Kbeličky, z.s., se sídlem Košařova 458/13, 197 00 Praha 19 – Kbely, IČ 012 53 620, zastoupená členem výboru [REDAKCE]

**Oznámení účasti podatele v územním řízení**  
**Námitka podjatosti**  
**Podnět k přerušení řízení**  
**Návrh na zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí**

P19 13/2016

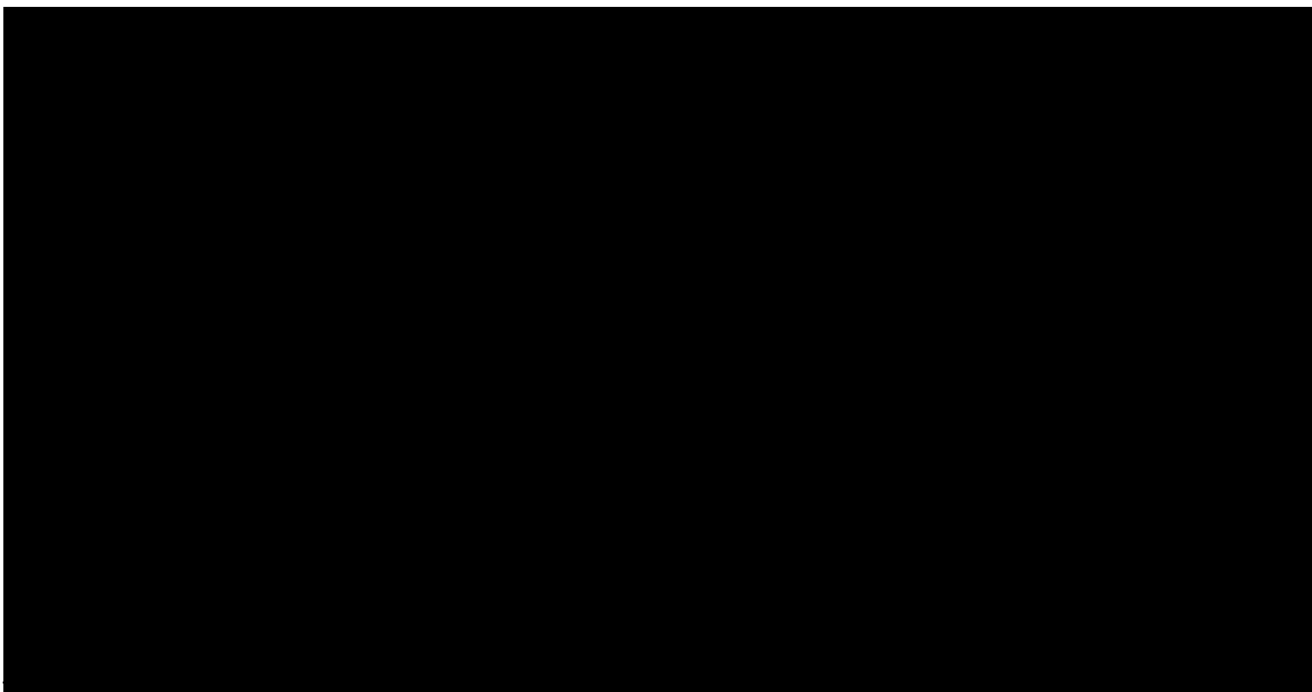


Podáno: 04 01 2016

Přílohy: dle textu

## I.

### Oznámení účasti podatele v územním řízení



## II.

### Námitka podjatosti

Podateli je známo, že Městská část Praha 19 zastoupená starostou Pavlem Žďárským uzavřela dne 19.6.2015 se společností Skanska Reality a.s., se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 – Chodov, IČ 024 45 344 (dále také jako "navrhovatel záměru") dokument označený jako smlouva o spolupráci a darovací smlouva (dále jen "smlouva"). Podle čl. II., odst. 1, věty druhé smlouvy se navrhovatel záměru jako dárcce zavázal uhradit Městské části Praha 19 část "daru" ve výši 8.000.000,- Kč za podmínky nabytí právní moci územního rozhodnutí vydaného pro záměr (ve smlouvě označováno jako Projekt), a to do 30 dnů po nabytí právní moci územního rozhodnutí. "Dar" je uváděn v uvozovkách, neboť obvyklé darování podle občanského zákoníku nespojuje poskytnutí daru se splněním podmínky, resp. s protiplněním ze strany obdarovaného. Po konzultaci s několika právníky a Transparency International – Česká republika, o.p.s. má podatel za to, že uvedené jednání se pohybuje na hraně mezi jednáním neetickým a trestným (srov. skutkové podstaty trestných činů úplatkářství uvedené v části druhé, hlavy X., dílu 3 zák. č. 40/2009 Sb., trestní

zákoník).

K důkazu:

- Smlouva o spolupráci a darovací smlouva ze dne 19.6.2015

Je veřejně známo, že Městská část Praha 19 nedisponovala v uplynulém roce dostatkem finančních prostředků k uspokojení svých potřeb - zejména z důvodu výstavby nové základní školy. Městská část Praha 19 tuto situaci průběžně řešila - částečně prodejem majetku (viz prodej pozemku p.č. 1816 v k.ú. Kbely, jehož součástí je bytový dům č.p. 301), žádostmi o dotace (viz usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26.3.2015 č. 5/12, kterým byla poskytnuta dotace ve výši 10.000.000,- Kč z požadovaných 72.000.000,- Kč), zápůjčkami (viz stenozápis z 8. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 18.6.2015 k tisku Z-3402 k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci Městské části Praha 19 z rozpočtu hl. m. Prahy), nebo právě "darem" ze smlouvy, jehož poskytnutí je vázáno na splnění podmínky spočívající v kladném rozhodnutí obdarovaného při výkonu přenesené působnosti. Zároveň starosta Městské části Praha 19 veřejně proklamuje, že cestou ke zlepšení příjmové části rozpočtu Městské části Praha 19 je nová bytová výstavba, jako je třeba právě realizace záměru – jinak není vyloučeno omezení služeb vykonávaných Úřadem městské části Praha 19 v rámci přenesené působnosti, neboť tyto služby tvoří velkou část rozpočtových výdajů a není za ně ze strany hl. m. Prahy poskytována adekvátní kompenzace.

K důkazu:

- Usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26.3.2015 č. 5/12 dostupné z [www.praha.eu](http://www.praha.eu)

- Stenozápis z 8. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 18.6.2015 k tisku Z-3402 dostupný z [www.praha.eu](http://www.praha.eu)

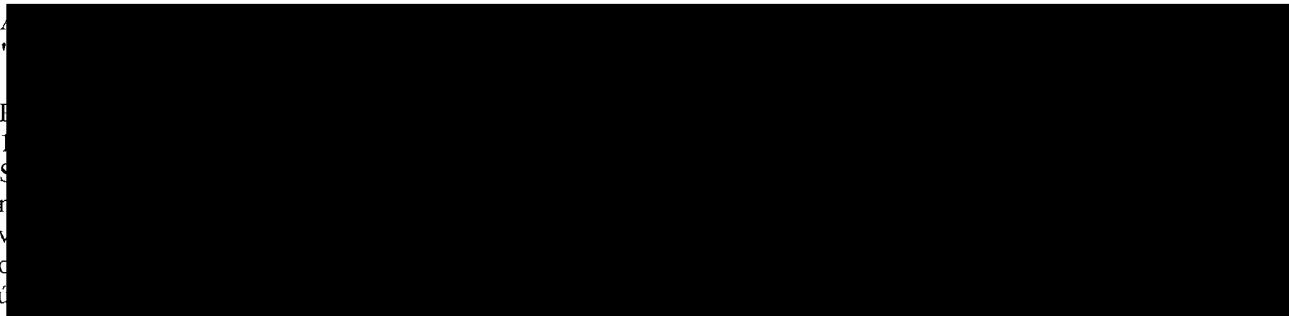
Lze tedy shrnout, že Městská část Praha 19 v čele se svým starostou má enormní zájem na umístění záměru, jak ho jeho navrhovatel umístil navrh. Zároveň má Městská část Praha 19 zvláštní vztah k navrhovateli záměru (je významným dárce) i k dané věci (po právní moci kladného rozhodnutí ve věci obdrží vysoký "dar"). Argumentací a maiori ad minus lze stejný zájem a vztah shledat také u každé úřední osoby působící při Městské části Praha 19, resp. Úřadu městské části Praha 19, které jsou de facto ve vztahu zaměstnanců této městské části, zvláště za situace, kdy není Městská část Praha 19 v dobré finanční kondici, kdy není vyloučeno omezování poskytovaných veřejných služeb (rozuměj snižování stavu úředních osob) a kdy zájem na získání "daru" ve výši 8.000.000,- Kč je tedy v daném případě velice naléhavý. Podatel se proto domnívá, že loajalita úředních osob ke svému zaměstnavateli, resp. ke svým představeným na úrovni městské části v daném případě může vést k tomu, že si budou úřední osoby počínat v rozporu se zásadami, na kterých by jinak měla být založena jejich služba (viz ust. §§ 2-8 s.ř., služební zákon, popř. v zákon o úřednících územních samosprávných celků), což může mít za následek ovlivnění výsledku řízení.

Podatel je tedy přesvědčen, že uzavřením smlouvy, která obsahuje výše popsané ustanovení, došlo u všech osob bezprostředně se podílejících na výkonu pravomoci správního orgánu (tj. úředních osob) - Úřadu městské části Praha 19 ke vzniku poměru k věci – územnímu řízení o umístění záměru, jakož i k osobě navrhovatele záměru, a mají takový zájem na výsledku řízení, pro něž lze pochybovat o jejich nepodjatosti. Za této konstelace si podatel neumí představit osobu působící při Úřadu městské části Praha 19, která by nebyla ve věci podjata.

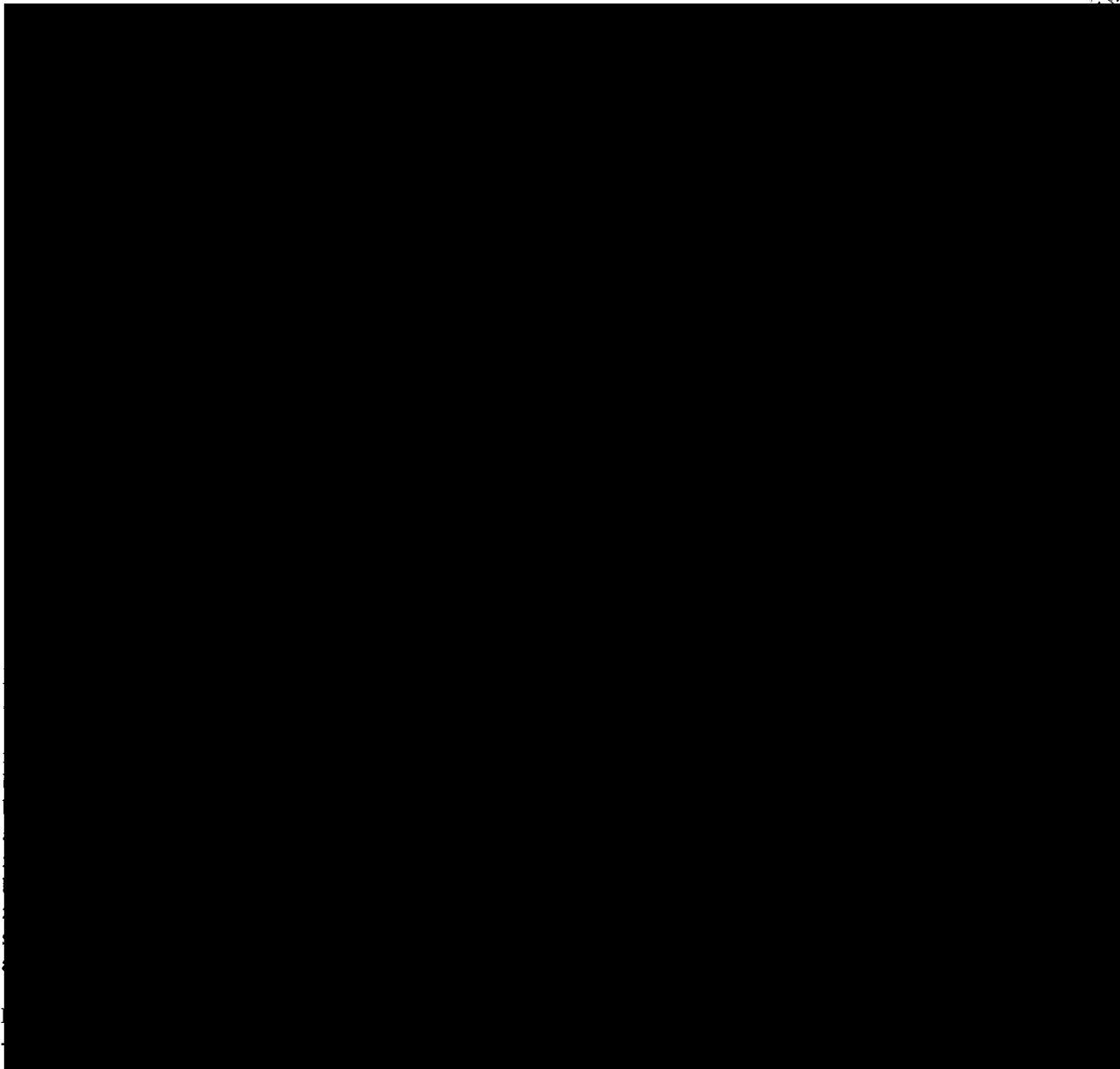
**Podatel proto ve smyslu ust. § 14 odst. 2 s.ř. namítá ve věci sp. zn. SZ P19 7774/2015 – územního řízení o umístění záměru podjatost všech úředních osob Úřadu městské části Praha 19. S ohledem na povahu věci se jedná zejména o podjatost všech úředních osob stavebního úřadu (tj. zejména vedoucí odboru, referenti) a všech osob jim na úrovni Úřadu Městské části Praha 19 představených (tj. zejména tajemník, starosta, místostarostové).** Podatel předpokládá, že v rámci dodržení klasické právní zásady, že nikdo nesmí být soudcem ve své vlastní věci (*nemo iudex in causa sua*) bude tato námitka postoupena k vyřízení služebně nadřízenému orgánu, vůči kterému nebyla námitka podjatosti uplatněna – tj. měl by o ní v přenesené působnosti rozhodnout Magistrát hl. m. Prahy (srov. závěr č. 63 poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 26.11.2007 dostupný na [www.mvcr.cz](http://www.mvcr.cz)).

### III.

#### Podnět k přerušení řízení

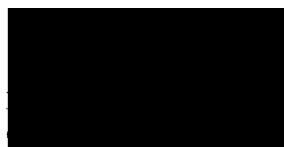


Úřad měst  
odbor v  
detace  
197 0  
ka



Současné stanovisko podatele je proto s ohledem na vše výše uvedené takové, že navrhuje, aby nebylo podání navrhovatele záměru, kterým bylo dne 9.12.2015 zahájeno územní řízení sp. zn. SZ P19 7774/2015 o umístění záměru, ve smyslu ust. § 92 odst. 2 s.z. vyhověno a stavební úřad (resp. orgán, který bude v návaznosti na uplatnění námítky podjatosti ve věci rozhodovat) žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl, a to pro rozpor s požadavky uvedenými v ust. § 90 písm. b), c), d) a e) s.z., který je podrobně rozepsán výše (viz část III. a IV. tohoto podání).

Děkuji za spolupráci a jsem s pozdravem



Kbeličky z.s.



Č.j.:  
MHMP 430042/2016  
Sp.zn.:  
S-MHMP 78017/2016/STR

Vyřizuje/tel.  
**JUDr. Jitka Váchalová**  
236 00 4789

Datum  
**21.3.2016**  
Počet listů 2

## USNESENÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, podle ustanovení § 81 odst. 3 písm. g) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako nadřízený správní orgán posoudil shodné námítky uplatněné spolkem Kbeličky, z.s., IČO 01253620, se sídlem Košařova 458/13, Praha 9 (zastoupen členem výboru [redacted] a dále i fyzickou osobou, [redacted] (dále též podatelé), kteří se považují za účastníky územního řízení, a to námítky podjatosti všech úředních osob Úřadu městské části 19, zejména všech úředních osob stavebního úřadu (zejména vedoucí a referenti) a všech osob jim na úrovni Úřadu městské části Praha 19 představených (zejména tajemník, starosta, místostarosta) při projednání záměru – stavba „Obytný soubor Nová Toužimská“ na pozemku č. parc. 1938/1 v k.ú. Kbely v územním řízení, a rozhodl v této věci dle ust. § 14 odst. 1 správního řádu takto:

Z důvodu zjištěné **pochybnosti o nepodjatosti Pavla Žďárského, starosty městské části Praha 19, je proto Pavel Žďárský, starosta městské části Praha 19, vyloučen ze všech úkonů v řízení o umístění stavby „Obytný soubor Nová Toužimská“ na pozemku č. parc. 1938/1 v k.ú. Kbely, zahájeném podáním žádosti stavebníka, společnosti Skanska Reality a.s., IČO 02445344, se sídlem Líbalova 1/2348, Praha 4, dne 9.12.2015 u odboru výstavby Úřadu městské části Praha 19.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje usnesení správního orgánu:

starosta městské části Praha 19 Pavel Žďárský, adresa k doručování: Semilská, 43/1, 197 00 Praha 9

## **Odůvodnění**

Magistrátu hlavního města Prahy (dále též MHMP) byla prostřednictvím tajemníka Úřadu městské části Praha 19, JUDr. Josefa Nyklese, předána dne 15.1.2016 a dne 24.2.2016 k posouzení podání výše uvedených podatelů, jimiž byla mimo jiné ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu shodně namítána podjatost všech úředních osob Úřadu městské části 19, zejména všech úředních osob stavebního úřadu (zejména vedoucí a referenti) a všech osob jim na úrovni

Úřadu městské části Praha 19 představených (zejména tajemník, starosta, místostarosta) při projednání záměru – stavba „Obytný soubor Nová Toužimská“ na pozemku č. parc. 1938/1 v k.ú. Kbely v územním řízení.

Územní řízení v uvedené věci bylo zahájeno dne 9.12.2015 podáním žádosti stavebníka, společnosti Skanska Reality a.s., IČO 02445344, se sídlem Líbalova 1/2348, Praha 4, u odboru výstavby Úřadu městské části Praha 19 (dále též stavební úřad). Namítaná podjatost uvedených osob je dle podatelů dána tím, že městská část Praha 19, zastoupená starostou Pavlem Žďárským (jako *obdarovaný*), uzavřela dne 19.6.2015 se společností Skanska Reality a.s. (jako *dárce*) smlouvu o spolupráci a darovací smlouvu (dále též *smlouva*), jejímž předmětem je mimo jiné poskytnutí finančního daru ve výši 8.000.000,- Kč městské části Praha 19 v případě nabytí právní moci územního rozhodnutí pro stavbu „Obytný soubor Kbely“ na pozemku č. parc. 1938/1 v k.ú. Kbely. Uvedenou smlouvu podatel, spolek Kbeličky, z.s., ke svému podání ze dne 3.1.2016, přiložil.

Součástí spisu předloženého tajemníkem Úřadu městské části Praha 19 Magistrátu hlavního města Prahy dne 15.1.2016 k posouzení předmětné námítky podjatosti je i vyjádření vedení městské části Praha 19, a to starosty a jeho zástupců, k námitkám podatele – spolku Kbeličky, z.s.. Z uvedeného vyjádření nevyplývá, že by stavba, která je předmětem územního řízení, označená jako „Obytný soubor Nová Toužimská“ na pozemku č. parc. 1938/1 v k.ú. Kbely byla odlišná od stavby, ohledně které byla uzavřena předmětná *smlouva*, a která ji označuje jako „Obytný soubor Kbely“ na pozemku č. parc. 1938/1 v k.ú. Kbely (dále též *Projekt*).

Magistrátu hlavního města Prahy přísluší zabývat se námitkou podjatosti starosty městské části Praha 19, Pavla Žďárského.

Dle ust. § 14 odst. 1 správního řádu „***Každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.***“

Dle ust. § 14 odst. 3 správního řádu „*Úřední osoba, která se dozví o okolnostech nasvědčujících, že je vyloučena, je povinna o nich bezodkladně uvědomit svého představeného. Do doby, než představený posoudí, zda je úřední osoba vyloučena, a provede potřebné úkony, může tato osoba provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu.*“

Dle ust. § 14 odst. 4 správního řádu „***Představený úřední osoby, která je vyloučena, za ni bezodkladně určí jinou úřední osobu, která není k vyloučenému ve vztahu podřízenosti. Usnesení o tom se pouze poznamená do spisu. Nelze-li určit nikoho jiného, bezodkladně o tom uvědomí nadřízený správní orgán a spolu s tím mu předá spis. Nadřízený správní orgán postupuje podle § 131 odst. 4.***“

Z výše uvedených podkladů, a to *smlouvy* a vyjádření vedení městské části Praha 19 k uplatněné předmětné námítce podjatosti, je zřejmé, že starosta městské části Praha 19 uvedenou *smlouvu* o spolupráci a darovací smlouvu se stavebníkem předmětného záměru – *Projektu* uzavřel. Dle ujednání čl. II (závazky stran), bodu 1. *smlouvy*: „*„Dárce se zavazuje, že částku ve výši 5.000.000,-- Kč jako první splátku daru dle čl. I. této smlouvy uhradí na účet obdarovaného do 30 dnů po podpisu této smlouvy. Druhou splátku daru dle čl. I. této smlouvy ve výši 8.000.000,-- Kč se dárce zavazuje uhradit za podmínky nabytí právní moci územního rozhodnutí vydaného pro Projekt (dále jen „ÚR“) na účet obdarovaného do 30 dnů po nabytí právní moci ÚR.“*“ *Projektem* je dle preambule *smlouvy* „Obytný soubor Kbely“ v rozsahu dle studie na pozemku č. parc. 1938/1 v k.ú. Kbely, obec Praha.

Uvedená *smlouva* sice dále svými ujednáními dle čl. II. bod 2. řeší uzavření *smlouvy o budoucí smlouvě kupní či obdobné smlouvy, na jejímž základě budou v budoucnu do vlastnictví hl. m. Prahy – svěřená správa obdarovanému, převedeny za symbolickou částku 1.000,-- Kč bez DPH veškeré komunikace, zeleň a veškerá technická infrastruktura vybudované dárce v rámci výstavby Projektu. Dále smlouva pod bodem 4. Čl. II. stanoví, že v rámci výstavby Projektu bude*

vybudována mateřská školka, kterou se obdarovaný (městská část Praha 19) zavazuje odkoupit za symbolickou částku 1000,-- a provozovat ji na své vlastní náklady.

Dle čl. III. bodu 2. smlouvy bylo ujednáno, že obdarovaný závazky převzaté dárce na základě předmětné smlouvy v souvislosti s realizací Projektu v celkové výši 32.000.000,-- Kč považuje za dostačující a konečné a nebude v této souvislosti vznášet vůči dárce jakékoli další požadavky na finanční či věcné plnění, a to za předpokladu, že projektová dokumentace pro Projekt bude vycházet z předmětné studie, zejména co se týče zastavěnosti dotčeného pozemku a hrubé podlažní plochy Projektu.

Obecně dle platné právní úpravy ust. § 14 odst. 1 správního řádu platí, že v případě pochybnosti o nepodjatosti úřední osoby (tj. takové, která se bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu) je tato osoba vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. O námitce podjatosti úřední osoby je příslušný rozhodnout služebně nadřízený úřední osoby. Jestliže je námitka podjatosti uplatněna proti všem osobám, včetně osoby stojící v čele správního úřadu, ačkoli ona sama v daném územním řízení nerozhoduje, je její poměr k danému řízení založen právě na možnosti rozhodovat o podjatosti/nepodjatosti jí podřízených úředních osob. V daném případě byla uplatněna námitka podjatosti proti všem osobám Úřadu městské části Praha 19, včetně starosty; je tedy v takovém případě předběžnou otázkou posouzení podjatosti či nepodjatosti starosty městské části z titulu postavení starosty ve smyslu ust. § 104 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, v tom směru, že úřad městské části tvoří starosta, zástupce starosty, tajemník úřadu městské části a zaměstnanci městské části zařazení do úřadu městské části. Na zodpovězení této otázky (podjatosti starosty) závisí, zda bude či nebude postupováno podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu, kdy nadřízený správní orgán usnesením pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob (stačí, aby byla shledána podjatost starosty) způsobilý věc projednat a rozhodnout.

Na základě výše citovaných ujednání smlouvy, kdy je přímo sjednán finanční závazek pro dárce vůči obdarovanému, a to vázaný na skutečnost (nabytí právní moci územního rozhodnutí pro daný Projekt), která spadá do pravomoci odboru výstavby Úřadu městské části Praha 19, je tak zřejmé, že městská část Praha 19, jednající prostřednictvím starosty, Pavla Žďárského, má především konkrétní finanční zájem ve formě poskytnutí finančního daru (ale obecně i majetkový zájem ve formě převedení vlastnictví mateřské školky realizované v rámci stavby Projektu) na vydání povolovacího titulu – zde jen územní rozhodnutí pro daný Projekt. V tomto případě tak na základě předložených dokladů a i na základě jednoznačného potvrzení daných skutečností starostou městské části Praha 19 lze dospět k závěru, že existuje důvodná pochybnost o nepodjatosti starosty městské části Praha 19 v dané věci; uvedená osoba starosty městské části Praha 19 by dále byla příslušná rozhodovat o podjatosti dalších úředních osob Úřadu městské části Praha 9 (tajemníka tohoto úřadu, a ten dále o vedoucím stavebního úřadu).

V případě osoby, o níž lze důvodně předpokládat, že má pro svůj poměr nejen k věci (kladné a rychlé projednání povolení umístit stavbu Projektu), ale i k účastníkům řízení (stavebník stavby Projektu uzavřel s městskou částí Praha 19 díky zájmu na výsledku územního řízení motivační smlouvu) konkrétní zájem na výsledku řízení, tedy nejen ten, aby bylo postupováno v souladu s právními předpisy, pro který (zájem) lze pochybovat o nepodjatosti dané osoby, je proto tato osoba vyloučena ze všech úkonů v řízení, při nichž by mohla ovlivnit výsledek řízení. Taková osoba je proto při naplnění zákonem předvídaných skutečností vyloučena přímo ze zákona; formální kroky, které potom budou následovat, jsou jen reakcí na tuto skutečnost.

S ohledem na platnou právní úpravu ust. § 14 správního řádu podjatost konkrétní osoby může být shledána buď na základě námítky podané účastníkem řízení (odst. 2), jak také v daném případě tvrdí podatelé (spolek Kbeličky, z.s. a [redacted] nebo na základě sdělení příslušné úřední osoby (odst. 3) a nebo také na základě jakéhokoliv podnětu, neboť je obecnou povinností nadřízeného úřední osoby, u které bude zjištěna podjatost, učinit na základě odst. 4 příslušná opatření k zajištění řádného vedení řízení, odpovídajícího zásadám spravedlivého procesu. Stanoví-li tedy odst. 4, že představený úřední osoby, která je vyloučena, za ni bezodkladně určí jinou úřední osobu, která není k vyloučenému ve vztahu podřízenosti, znamená to, že představený

tak musí učinit vždy, dozwí-li se jakýmkoliv způsobem, že se úřední osoba dostala do situace předvídané v odst. 1 uvedeného ustanovení.

Jak z výše uvedeného vyplývá, v daném případě pro posouzení a rozhodnutí podjatosti dané úřední osoby starosty městské části není podstatné předcházející stanovení, zda podatelům svědčí v daném územním řízení postavení účastníků řízení či nikoliv, resp. posouzení podjatosti dané úřední osoby není závislé na posouzení účastenství podatelů v daném územním řízení.

Dle Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, je na základě všech výše uvedených skutečností zřejmé, že v případě úřední osoby, starosty městské části Praha 19, Pavla Žďárského, lze na základě uvedených důvodných předpokladů uzavřít, že pro pochybnost o nepodjatosti této úřední osoby, a to s hledem na její poměr k věci a k účastníkům předmětného územního řízení, je tudíž tato úřední osoba vyloučena ze všech úkonů v územním řízení, při jejichž provádění by mohla ovlivnit výsledek řízení, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

Proto Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, následně určí jinou úřední osobu, resp. v daném případě jiný správní orgán, který se bude projednáním dané věci, tj. žádostí o vydání územního rozhodnutí pro předmětný záměr – *Projekt zabývat*.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto usnesení lze podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu podat odvolání k Ministerstvu pro místní rozvoj, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení, podáním učiněným u odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 29, Praha 1. Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová  
ředitelka odboru

#### **Obdrží:**

1. starosta městské části Praha 19 Pavel Žďárský, IDDS: ji9buvp  
sídlo: Semilská 43/1, 197 00 Praha 9

#### Dále obdrží:

2. Skanska Reality a.s., Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4
3. Kbeličky, z.s., Košařova 458/13, 197 00 Praha 9
4. [REDAKCE] 197 00 Praha 9
5. Úřad městské části Praha 19, odbor výstavby, IDDS: ji9buvp  
sídlo: Semilská 43/1, 197 00 Praha 97

#### Na vědomí:

MHMP STR - spis