

11

[REDACTED]
[REDACTED]
v ČR PRAHA 9, [REDACTED]

EMAIL: [REDACTED]

Datovou schránkou

Úřad Městské části Praha 19

Mgr. Martin Hrubčík, MBA

bezpečnostní ředitel

Semilská 43/1

197 04 Praha 9-Kbely

K č.j. 4/2017

Věc: sdělení ve věci údajného přestupku - porušování občanského soužití

Vážený pane magistře Hrubčíku,

tímto Vám sděluji, že dne 3.5.2017 požadujete ode mě nějakou lékařskou zprávu, přitom jsem byl právně zastoupen dle zákona paní [REDACTED]

Dovoluji si Vás upozornit, že mě krátíte na mých základních právech, a to, že mám právo si ustanovit zástupce, resp. zmocněnce pro zastupování.

Opakovaně Vám sděluji, že zneužíváte pravomoc úřední osoby.

Ve věcech, které jsem navrhoval k zahájení přestupkového řízení, jste podjatý v plném rozsahu, což můžu dokladovat od roku 2014, že moje podněty nebo [REDACTED] byly odmítnuty a neřešily se. Přitom znalecké posudky jasně a srozumitelně říkají, že byl spáchán přestupek a v případě, že se něco stane plnou náhradou škody nese Městská část Praha 19.

Dále když sama osoba, která spáchala trestný čin [REDACTED] byla u Vás vypovědět co udělala (s psími exkrementy) a já jako [REDACTED] jsem se měl toho zúčastnit,

nebyl jsem předvolán, a když jsem se snažil dostat na prostudování spisu, resp. jsem chtěl stanovisko, tak mi bylo sděleno Vaší cestou, že se nemohu se spisem seznámit, čímž jste mě opět krátil na mých právech – zneužití pravomoci úřední osoby.

Všechno, co Vám nadiktovala [REDAKCE] odevzdala k soudnímu jednání, takže vím co ve spise bylo, což mi i sama [REDAKCE] sdělila.

Na veřejnosti, resp. i v úředních dopisech, se vyjadřujete, že hájíte hlavně bezpečnost, resp. navenek se prezentujete, že stmelujete lidi v obci Kbely, místo toho věci neřešíte.

Zdůrazňuji, aby jste opět věděl, že sám Mgr. Chytil byl dohozen [REDAKCE] právnímu zastoupení ve věci náhrady škody. Opět zneužití pravomoci úřední osoby a několikrát v soudních jednáních měl p. Mgr. Chytil podrobné informace z obce na moji osobu. Používal listinné důkazy vystavené Úřadem MČ Praha 19.

Tímto Vám sděluji, že nadále v přestupkovém řízení mě bude zastupovat jako zmocněnec [REDAKCE] a zároveň žádám, aby byla vyslechnuta jako svědek dne 22.5.2017, na kdy jste ustanovil další jednání.

S pozdravem

V Praze dne 8.5.2017

[REDAKCE]



ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 19

Tajemník úřadu

Semilská 43, Praha 9 – Kbely, PSČ 197 04

Fax: 284 08 08 13, tel.: 284 08 08 51

Č.j. 4/2017

V Praze dne 15.05.2017

Tajemník Úřadu městské části Praha 19, se sídlem Semilská 43/1, 197 04 Praha 9 (dále i jen ÚMČ Praha 19), příslušný k rozhodnutí dle ust. § 119a zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, vydává v souladu s ust. § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen správní řád), toto

USNESENÍ

Mgr. Martin Hrubčík, MBA, jakožto bezpečnostní ředitel Úřadu městské části Praha 19, se sídlem Semilská 43/1, Praha 9, mi oznámil, že dne 8.5.2017, v rámci přestupkového řízení č. j. 4/2017, vyjádřil svým podáním obviněný [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem v ČR [REDAKCE] Praha 9, námitku podjatosti vůči osobě Martina Hrubčíka, ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu. Podle „Sdělení ve věci údajného přestupku – porušování občanského soužití“ ze dne 8.5.2017 obviněného [REDAKCE], spatřuje jmenovaný [REDAKCE] důvod podjatosti Mgr. Martina Hrubčíka, MBA, v tom, že: „... *Ve věcech, které jsem navrhoval k zahájení přestupkového řízení, jste podjatý v plném rozsahu, což můžu dokladovat od roku 2014, že moje podněty nebo [REDAKCE] byly odmítnuty a neřešily se. Přitom znalecké posudky jasně a srozumitelně říkají, že byl spáchán přestupek a v případě, že se něco stane plnou náhradou škody nese Městská část Praha 19.* ...“

Na základě provedeného šetření bylo rozhodnuto takto:

Námitka podjatosti a návrh na vyloučení pana Mgr. Martina Hrubčíka, MBA, bezpečnostního ředitele, Úřadu městské části Praha 19, se sídlem Semilská 43/1, Praha – Kbely, jako funkčně příslušného pracovníka správního orgánu v přestupkovém řízení proti [REDAKCE] se ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu **zamítá**.

Odůvodnění:

Tajemník ÚMČ Praha 19, se sídlem Semilská 43/1, 197 04 Praha – Kbely, na základě spisové dokumentace a vyjádření Mgr. Martina Hrubčíka, MBA, dospěl k závěru, že v dané věci se jedná o námitku, která nemá oporu ve znění zákona a nemůže být tak jako podjatost vyhodnocena, kdy vyjádření [REDAKCE] bytem v ČR [REDAKCE] Praha 9, že Mgr. Martin Hrubčík, MBA, zneužívá pravomoci úřední osoby je subjektivním názorem, který může být důvodem ke stížnosti na úředníka či důvodem pro podání trestního oznámení, ale není skutečností, která by dávala důvodný předpoklad, že má s ohledem na jeho poměr k věci, účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o jeho podjatosti.

V rámci řízení o námitce podjatosti byl přezkoumán postup správního orgánu Úřadu městské části Praha 19, se sídlem Semilská 43/1, 197 04 Praha – Kbely, při zjišťování podkladů pro rozhodnutí v předmětném případě a nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by svědčily o porušení zásad správního řízení vedeného vůči obviněnému [REDAKCE].

Poučení:

Proti tomuto usnesení se lze podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Odboru živnostenskému a občanskosprávnímu Magistrátu hlavního města Prahy, a to prostřednictvím podání učiněného u Úřadu městské části Praha 19, se sídlem Semilská 43/1, 197 04 Praha 9. Podle § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání odkladný účinek.

JUD. [REDAKCE]
Tajemník ÚMČ Praha 19
Semilská 43/1
Praha 9 – Kbely, 197 00
Tel: 284 08 08 51
email: josef.nykles@kbely.mepnet.cz



ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 19

Bezpečnostní ředitel

Semilská 43, Praha 9 – Kbely, PSČ 197 04

Fax: 284 08 08 13, tel.: 284 08 08 31

Č.j. 7536/2016

V Praze dne 07.02.2017

PROTOKOL o ústním projednávání přestupku

v přestupkové věci obviněného pana [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE], řízení pro přestupek podle § 49 odst. 2 písm. d) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen zákon o přestupcích), kterého se dopustí ten, kdo úmyslně naruší občanské soužití hrubým jednáním, jehož se obviněný [REDAKCE] měl dopustit tím, že měl dne 24.10. 2016 ve 20.00 před domem v ulici [REDAKCE] úmyslně najíždět svým vozem [REDAKCE] do bytem [REDAKCE] a dále ve smyslu zásady procesní ekonomie, na základě zjevné osobní, místní i časové souvislosti, v rámci vedeného společného řízení, ve smyslu § 57 odst. 2 zákona o přestupcích, i v přestupkové věci obviněného pana [REDAKCE] nar. [REDAKCE], řízení pro přestupky dle § 49 odst. 2 písm. a) zákona o přestupcích, kterého se dopustí ten, kdo úmyslně naruší občanské soužití tím, že jinému vyhrožuje újmou na zdraví a dle § 49 odst. 2 písm. d) téhož zákona, kterého se dopustí ten, kdo úmyslně naruší občanské soužití tím, že se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání a dle § 50 odst. 1 písm. d) téhož zákona, kterého se dopustí ten, kdo úmyslně způsobí škodu na cizím majetku zničením nebo poškozením věci z takového majetku, kterých se obviněný [REDAKCE] měl dopustit tím, že měl dne 24.10. 2016 ve 20.00 před domem v ulici [REDAKCE], úmyslně udeřit pěstí do skleněné výplně levých předních dveří motorového vozidla [REDAKCE] tomuto měl následně také vyhrožovat újmou na zdraví a opakovaně do tohoto strčit, kdy následně měl strčit i do [REDAKCE] bytem [REDAKCE] následkem čehož tato spadla na levé zadní dveře výše uvedeného vozidla [REDAKCE] kdy tyto levé zadní dveře tímto pádem promáčkla.

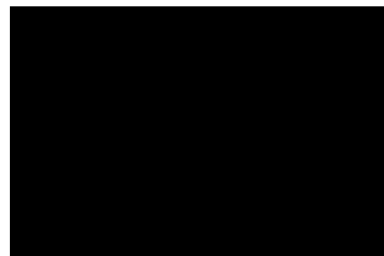
V souladu s ust. § 47 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. (dále jen „správní řád“) byli obvinění vyzooměni o zahájení řízení s tím, že byli řádně a včas předvoláni k ústnímu projednání přestupku.

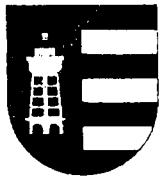
I. PROTOKOLACE VÝPOVĚDI ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ:

K řízení se dostavil obviněný pan [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE], který po seznámení s obsahem spisového materiálu a po zákonném poučení k věci uvádí:

Tímto uvádí, že vznáší námitku podjatosti s tím, že Martin Hrubčík je podjatý, a to z důvodu, že se mnou mluví nadřazeně, nemůžu vznášet otázky, řekl, že bude vznášet otázky jen on a ne nikdo jiný. To je vše, co k dané věci chce nyní uvést.

.....
podpis obviněného [REDAKCE]





ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 19

Tajemník úřadu

Semilská 43, Praha 9 – Kbely, PSČ 197 04

Fax: 284 08 08 13, tel.: 284 08 08 51

Č.j. 7536/2016

V Praze dne 08.02.2017

Tajemník Úřadu městské části Praha 19, se sídlem Semilská 43/1, 197 04 Praha 9 (dále i jen ÚMČ Praha 19), příslušný k rozhodnutí dle ust. § 119a zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, vydává v souladu s ust. § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen správní řád), toto

USNESENÍ

Mgr. Martin Hrubčík, MBA, jakožto bezpečnostní ředitel Úřadu městské části Praha 19, se sídlem Semilská 43/1, Praha 9, mi oznámil, že dne 7.2.2017, v rámci přestupkového řízení č. j. 7536/2016, vyslovil [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] námitku podjatosti vůči osobě Martina Hrubčíka ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu. Podle ústního, následně zaprotokolovaného vyjádření obviněného [redacted] spatřuje jmenovaný [redacted] důvod podjatosti Mgr. Martina Hrubčíka, MBA, v tom, že s ním měl Martin Hrubčík mluvit nadřazeně, a že obviněný [redacted] údajně nemohl vznášet otázky a Martin Hrubčík měl říci, že bude vznášet otázky jen on a ne nikdo jiný.

Na základě provedeného šetření **bylo rozhodnuto takto:**

Námitka podjatosti a návrh na vyloučení pana Mgr. Martina Hrubčíka, MBA, bezpečnostního ředitele, Úřadu městské části Praha 19, se sídlem Semilská 43/1, Praha – Kbely, jako odpovědného pracovníka správního orgánu v přestupkovém řízení proti [redacted] trvale bytem [redacted], se ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu **zamítá.**

Odůvodnění:

Tajemník ÚMČ Praha 19, se sídlem Semilská 43/1, 197 04 Praha – Kbely, na základě spisové dokumentace a vyjádření Mgr. Martina Hrubčíka, MBA, dospěl k závěru, že v dané věci se jedná o námitku, která nemá oporu ve znění zákona a nemůže být tak jako podjatost vyhodnocena, kdy pocit [redacted] že Mgr. Martin Hrubčík, MBA, jednal nadřazeně je subjektivním pocitem, který může být důvodem ke stížnosti na úředníka, ale není skutečností, která by dávala důvodný předpoklad, že má s ohledem na jeho poměr k věci, účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o jeho podjatosti. Taktéž skutečnost, že [redacted] údajně nemohl vznášet otázky a kdy měl Mgr. Martin Hrubčík, MBA, říci, že bude vznášet otázky jen on a nikdo jiný, kdyby skutečně nastala, tak by se při důsledné realizaci mohlo jednat o vadu řízení se všemi důsledky, např. v rámci odvolacího řízení, ale opět nikoli o skutečnosti, která by dávala důvodný předpoklad, že má, s ohledem na svůj poměr k věci, účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o jeho podjatosti.

V rámci řízení o námitce podjatosti byl přezkoumán postup správního orgánu Úřadu městské části Praha 19, se sídlem Semilská 43/1, 197 04 Praha – Kbely, při zjišťování podkladů pro rozhodnutí v předmětném případě a nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by svědčily o porušení zásad při hájení právem chráněných zájmů pana [redacted]

Poučení:

Proti tomuto usnesení se lze podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Odboru živnostenskému a občanskosprávnímu Magistrátu hlavního města Prahy, a to prostřednictvím podání učiněného u Úřadu městské části Praha 19, se sídlem Semilská 43/1, 197 04 Praha 9. Podle § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání odkladný účinek.

JUDr. Josef Nykles

Tajemník ÚMČ Praha 19

Semilská 43

Praha 9 – Kbely, 197 00

Tel: 284 08 08 51

email: josefnykles@kbely.mestnet.cz