



Městská část Praha 19

Úřad městské části,

se sídlem: Semilská 43/1, 197 00 Praha 9 – Kbely

Odbor životního prostředí, dopravy a místního hospodářství

detašované pracoviště: Železnobrodská 825, Praha 9 – Kbely, ID: ji9buvp

Č.j: P19 241/2021/OŽPD/Ma

V Praze dne 15.11.2021

Spis.zn.: SZ P19 8113/2020/2

Vyřizuje: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Tel.: [REDACTED]



Odbor životního prostředí, dopravy a místního hospodářství Úřadu městské části Praha 19 (OŽPD ÚMČ Praha 19), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 28 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat“), podle přílohy č. 4, část A vyhlášky hl.m. Prahy č. 55/2000 Sb. HMP, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), vydává, jakožto první úkon v řízení, podle ust. § 90 zákona o přestupcích a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento

P Ř Í K A Z

Obviněná, paní **Denisa** [REDACTED], nar. [REDACTED], trv. bytem [REDACTED]

se uznává vinnou

ze spáchání přestupku týrání zvířete podle § 27 odst. 1, písm. b) zákona na ochranu zvířat, kterého se dopustila tím, že jako vlastník psa nechala zvíře po špatném zacházení trpět, nezabránila jeho týrání svým přítelem Davidem [REDACTED] nar. [REDACTED] trv. bytem [REDACTED] se kterým bydlela na adrese [REDACTED] a vystavila ho tak stresovým vlivům biologické povahy, a dále, že psovi po bližší neznámou dobu neposkytovala dostatečnou výživu a způsobila u něj špatný výživný stav. Výše uvedeným protiprávním jednáním obviněné došlo k naplnění skutkové podstaty uvedeného přestupku ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. k) zákona na ochranu zvířat, který stanoví, že za týrání se považuje „vyvolávat bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy“ a ust. § 4 odst. 1 písm. c) bod 1, zákona na ochranu zvířat, který stanoví, že za týrání se považuje „z jiných než zdravotních důvodů omezovat výživu zvířete včetně jeho napájení.“

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné

u k l á d á

- I. podle ust. § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o přestupcích a § 27 odst. 12 písm. a) zákona na ochranu zvířat **správní trest pokuty ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacetpěttisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Městské části Praha 19, vedený Českou spořitelnou, a.s. pod číslem 19-2000932309/0800, variabilní symbol 1361605.
- II. podle ust. § 90 odst. 1, § 35 písm. d) a § 48 zákona o přestupcích a podle § 27b odst. 2 a § 27 odst. 13 zákona na ochranu zvířat **správní trest propadnutí týraného zvířete**, křížence pitbula a bandoga, jméno „Dean“, barva žíhaná, jehož vlastníkem je Denisa [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] která chovala psa společně s Davidem [redacted] ve společné domácnosti,
- III. podle ust. § 90 odst. 1, § 35 písm. c) a § 47 zákona o přestupcích a podle § 27b odst. 1 a § 27 odst. 13 zákona na ochranu zvířat **správní trest zákaz chovu zvířat na dobu tří let**.

O d ů v o d n ě n í

OŽPD ÚMČ Praha 19 obdržel dne 23.12.2020 od Městské veterinární správy v Praze Státní veterinární správy, se sídlem Na Kozačce 870/3, 120 00 Praha 2 (dále jen „MěVS“) podnět k projednání přestupku podle § 27 odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat, kterého se měla dopustit paní **Denisa** [redacted] nar. [redacted] trv. bytem [redacted] tím, že jako vlastníka psa nechala zvíře po špatném zacházení trpet. nezabránila jeho týrání svým přítelem Davidem [redacted] nar. [redacted] trv. bytem [redacted] se kterým bydlela na adrese [redacted] a vystavila ho tak stresovým vlivům biologické povahy, a dále, že psovi po bližší nezjištěnou dobu neposkytovala dostatečnou výživu a způsobila u něj špatný výživný stav. Spolu s výše uvedeným podnětem obdržel OŽPD i odborné vyjádření podle § 24a odst. 5 zákona na ochranu zvířat č.j. SVS/2020/149551-A ze dne 22.12.2020 a návrh zvláštního opatření podle § 28a odst. 1 písm. a) zákona na ochranu zvířat. OŽPD níže uvádí skutkové zjištění popsané MěVS v odborném vyjádření podle § 24a odst. 5 zákona na ochranu zvířat.

MěVS spolu s Policií ČR Čakovice (PČR) provedla dne 20.12.2020 na základě telefonického upozornění na možné týrání psa a obdrženého e-mailu, ve kterém bylo na videozáznamu dokumentováno velmi hrubé zacházení pana Davida [redacted] se psem, šetření na adrese [redacted] V době šetření se na dané adrese pan David [redacted] nezdržoval. Několik svědků potvrdilo, že David [redacted] se chová hrubě k psovi opakovaně, a že se nejednalo o ojedinělý incident.

Následně bylo provedeno šetření v místě trvalého bydliště pana [redacted] kde bylo hovořeno s jeho otcem, který uvedl, že neví, kde se v současné době nachází ani jeho syn, ani pes. Dále sdělil, že psa si jeho syn pořídil společně s jeho přítelkyní a je registrován právě na ni. Později bylo zjištěno, že v bytě [redacted] na adrese [redacted] bylo opuštěné a zmlácené štěně – kříženec pitbula a bandoga, věk 4 měsíce (nar: 26.08.2020), bez označení čipem. Štěně bylo chováno ve společné domácnosti Davida [redacted] a jeho přítelkyně Denisy [redacted] na adrese [redacted] Pes, dle sdělení pana [redacted] staršího, patřil slečně [redacted] a starali se o něj společně.

Mezitím videozáznam, na kterém bylo zachyceno týrání předmětného psa, viděla původní majitelka psa slečna Jitka [redacted] nar. [redacted], trv. pobyt [redacted] [redacted], která uvedla, že psa darovala slečně [redacted] a její přítel Daniel [redacted] Pan [redacted] kontaktoval Davida [redacted] a zeptal se, kde se pes nachází. Pes byl v té době na adrese [redacted] Pan [redacted] si vyzvedl od Davida [redacted] klíče od bytu a psa z bytu po jeho napadení Davidem [redacted] odvezl k ošetření do Vetcentrum Duchek. Následně zaplatil ošetření psa.

Po zhlédnutí videozáznamu, na kterém bylo zachyceno týrání štěněte, se na PČR obrátila slečna [redacted] – majitelka psa a poskytla 2 adresy, na kterých by se dle jejího mínění předmětný pes mohl nacházet. PČR informace prověřila, ale pes se na poskytnutých adresách nenacházel. PČR byla následně obeznámena s informací, že se pes nachází na ošetření ve Vetcentru Duchek a kontaktovala MěVS, aby se vyjádřila k možnému týrání předmětného psa a domluvila další postup.

Pes byl dle lékařské zprávy podvyživený, měl hematomy v oblasti očního bulbu, chůze s kulháním – postižená levá pánevní končetina, koleno fisura pately, fraktura žebra a trauma kyčle. Dle konstatování veterinární inspektorky jsou tato zranění odpovídající formě zacházení se psem na předmětném videu, a odpovídají tomu, jak chovatel psa mrštil o zem a kopal do něj. David [redacted] tím zacházel se zvířetem způsobem, který vyvolává nepřiměřenou bolest, utrpení nebo poškození zdraví. Na základě zmíněných skutečností a pro důvodnost k vyhlášení rozhodnutí nařídil OŽPD ÚMČ Praha 19 rozhodnutím č.j. P19 8052/2020/OŽPD/Ma ze dne 21.12.2020 podle § 28c odst. 1 zákona na ochranu zvířat, umístění psa do předběžné náhradní péče.

Dle svědků David [redacted] trestal hrubě psa opakovaně a majitelka psa Denisa [redacted] mu v tom nezabránila, čímž se dopustila bezdůvodného a nepřiměřeného působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy.

Dále podle zaslaného odborného vyjádření MěVS byl pes podvyživený, ve věku 4 měsíců vážil 11 kg. Pes měl viditelně vystupující žebra, žádné zásoby podkožního tuku, nedostatečné osvalení neodpovídající věku a viditelně vystupující kosti pánve. Uvedená zjištění veterinární inspektorka klasifikovala jako špatný výživný stav. Nedostatečná výživa u rostoucího štěněte není problémem pouze možné slabosti zvířete. Nedostatečnou a tím nevhodnou výživou dochází k poruchám růstu, změnám metabolismu, oslabení imunitní odpovědi organismu. Následky jsou trvalé a nevratné. Může dojít k malformacím skeletu, trvalé špatné konverzi krmiva, supresi imunitního systému a obecně zkrácení délky a kvality života zvířete.

Dle § 24a odst. 5 zákona na ochranu zvířat je-li řízení zahájeno z podnětu krajské veterinární správy a součástí podnětu je i odborné vyjádření, další odborné vyjádření se nevyžaduje.

MěVS ve svém odborném vyjádření kvalifikuje toto jednání jako týrání zvířete ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. k) zákona na ochranu zvířat, ve kterém je stanoveno, že za týrání se považuje „*bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy*“. Tím, že Denisa [redacted] nechala zvíře po špatném zacházení trpět a jako vlastník psa nezabránila jeho týrání svým přítelem Davidem [redacted] se kterým bydlela na adrese [redacted] ho vystavila stresovým vlivům biologické povahy, čímž došlo k porušení uvedeného ustanovení zákona na ochranu zvířat proti týrání.

MěVS ve svém odborném vyjádření kvalifikuje výše popsané jednání také jako týrání zvířete ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. c) bod 1 zákona na ochranu zvířat, ve kterém je stanoveno, že za týrání se považuje „*z jiných než zdravotních důvodů omezovat výživu zvířete včetně jeho napájení*“. Tím, že Denisa [redacted] psovi po bližší nezjištěnou dobu neposkytovala

dostatečnou výživu a způsobila u něj špatný výživný stav, došlo k porušení uvedeného ustanovení zákona na ochranu zvířat proti týrání.

Vzhledem ke zjištění správního orgánu, že případ vyšetřuje Obvodní ředitelství Policie Praha III, odbor obecné kriminality s podezřením na trestný čin, předal OŽPD usnesením č.j. P19 360/2021/OŽPD/Ma ze dne 13.1.2021 podnět MěVS k projednání přestupku podle § 27 odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat, v souladu s ust. § 64 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, orgánu činnému v trestním řízení. Tomuto orgánu předal OŽPD rovněž obdobný podnět MěVS týkající se Davida [REDAKCE] Policejní orgán vrátil podnět k projednání přestupku spáchaného Denisou [REDAKCE] zpět vyrozuměním doručeným na OŽPD dne 8.10.2021 pod č.j. P19 7008/2021, ve kterém sděluje, že provedl šetření k podílu na týrání psa Denisou [REDAKCE] a má za nezpochybnitelné, že Denisa [REDAKCE] jako vlastník psa nezabránila týrání psa Davidem [REDAKCE] avšak tato se dopustila pouze přestupkového jednání a v jejím případě nebyly zjištěny skutečnosti nasvědčující tomu, že by byl spáchán trestný čin. Policejní orgán také prověřil, zda Denisa [REDAKCE] neposkytovala dostatečnou výživu. Z předané lékařské dokumentace psa je zřejmé, že s veterinárním lékařem bylo konzultováno, že pes nepřibírá na váze, což bylo řešeno změnou krmiva (27.11.2020, Vet-centrum Kely). OŽPD má od policejního orgánu k dispozici znalecký posudek č. P58631/21 ze dne 5.3.2021, ze kterého mimo jiné vyplývá, že pes jeví známky značné podvýživy až morbidní kachexie (12 kg dne 21.12.2020). Dne 4.1.2021 již byla hmotnost 13.7 kg a při kontrole 27.2.2021 pes vážil 22,2 kg, což je jasným důkazem dlouhodobého hladovění v minulosti. Z dalších poskytnutých dokumentů vyplývá, že v rámci výpovědi na policii Denisa [REDAKCE] uvedla, že psa dostala od svého nevlastního otce, je jeho výlučným majitelem a je uvedena i v očkovacím průkaze.

Odborné vyjádření MěVS č.j. SVS/2020/148718-A ze dne 22.12.2020 je podle § 24a odst. 3 zákona na ochranu zvířat závazným stanoviskem ve smyslu § 149 správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Orgán příslušný rozhodnout ve věci podle zvláštních právních předpisů nemůže rozhodnout v rozporu s tímto odborným vyjádřením. Proto příslušný správní orgán, kterým je OŽPD ÚMČ Praha 19, rozhodl v souladu s výše uvedeným odborným vyjádřením.

Trest propadnutí týraného zvířete podle § 27b odst. 2 zákona na ochranu zvířat byl obviněné uložen v souladu s doporučením MěVS a vzhledem ke skutečnosti, že existuje důvodná obava, že majitelka a chovatelka psa Denisa [REDAKCE] bude v týrání zvířete pokračovat a neposkytne týranému zvířeti péči, kterou vyžaduje jeho zdravotní stav.

Z důvodného podezření, že si paní Denisa [REDAKCE] po uložení trestu propadnutí zvířete obstará psa nového, kterého bude rovněž týrat, správní orgán ve výroku tohoto příkazu uložil paní Denise [REDAKCE] v souladu s § 27b odst. 1 a § 27 odst. 13 zákona na ochranu zvířat a rovněž v souladu s doporučením MěVS také zákaz chovu zvířat, a to po dobu tří let, neboť je důvodná obava, že v týrání bude pokračovat i u nově nabytých zvířat. Cílem uložených trestů je efektivně zabránit chovatelce v dalším protiprávním jednání.

Pokud je v řízení uložen zákaz chovu zvířat nebo propadnutí týraného zvířete, musí podle § 27b odst. 4 zákona na ochranu zvířat správní orgán uložit vždy také pokutu podle tohoto zákona. Zákaz chovu zvířat nebo propadnutí týraného zvířete nelze uložit, pokud je závažnost přestupku tak nízká, že je pokuta, která byla zároveň uložena, na dolní hranici sazby stanovené za daný přestupek. Orgán ochrany zvířat proti týrání se při udělení výše pokuty řídil důvodovou zprávou k zákonu č. 359/2012 Sb., ve které je uvedeno, že minimální pokuta spojená s propadnutím zvířete nebo zákazem chovu zvířat je alespoň 20 000 Kč.

V případě, že se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že týrá zvíře nebo utýrá zvíře, může být dle § 27 odst. 12 zákona na ochranu zvířat uložena pokuta do výše 1 000 000 Kč. Při

rozhodování o výši sankce správní orgán přihlédl k závažnosti spáchaného přestupku, k okolnostem jeho spáchání, k podílu Denisy [REDAKCE] na způsobené újmě na zdraví u týraného psa a k míře společenské škodlivosti jednání chovatelky psa a stanovil pokutu ve výši 25 000 Kč, tzn. ve výši 2,5 % maximální možné výše, a to zejména s ohledem na skutečnost, že se jedná o první uložení pokuty za výše uvedený přestupek. Jako k polehčující okolnosti přihlédl správní orgán ke skutečnosti, že chovatelka měla snahu řešit s veterinárním lékařem nízkou váhu psa. Správní orgán nepovažuje pokutu za likvidační a má za to, že je přiměřená vzhledem k povaze přestupku a v souladu se stupněm společenské nebezpečnosti přestupku.

P o u č e n í

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu může obviněný proti tomuto příkazu podat do 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor k Odboru životního prostředí, dopravy a místního hospodářství Úřadu městské části Praha 19, Semilská 43/1, 197 00 Praha 9 - Kbely. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu kromě správních trestů uložena podle ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích též povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou v souladu s vyhláškou č. 520/2005 Sb.

[REDAKCE]
vedoucí odboru životního prostředí,
dopravy a místního hospodářství

Rozdělovník:

- adresát

Na vědomí:

- Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy, Na Kozačce 870/3, 120 00 Praha 2 (ID: 8fm8b8u)