



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 19
Úřad městské části, odbor živnostenský
197 00 PRAHA 9, Semilská 43/1

Rozhodnutí nabylo právní moci dne: 10.05.2022
Úřad městské části Praha 19
① odbor živnostenský
podpis:

Č. j.: 0020/22/ŽO/SŘ/Ji

Vyřizuje: Ing. Dana Jiříčková
Telefon: 284080857
Fax: 284080814

PŘÍKAZ

Městská část Praha 19, Úřad městské části, Odbor živnostenský, jako správní orgán příslušný podle § 2 odst. 1 zákona č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

t e n t o p ř í k a z :

1. Obviněná právnická osoba Auto z Prahy s.r.o., IČO 08247901, Adresa sídla: Mikulovická 171, 190 17, Praha 9 - Vinoř, se

u z n á v á v i n n o u

ze spáchání přestupku podle níže uvedeného ustanovení zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, konkrétně přestupku podle

- § 63 odst. 1 písm. b) živnostenského zákona

Přestupku se právnická osoba dopustila tím, že

v období od 13.01.2021 do 9.02.2022, resp. 15.02.2022, prokazatelně provozovala činnost vykazující znaky živnosti dle § 2 živnostenského zákona a spočívající v opravě silničních vozidel, tj. provozovala činnost patřící dle přílohy č. 1 k nařízení vlády č. 278/2008 Sb., o obsahových náplních jednotlivých živností, ve znění pozdějších předpisů, do obsahové náplně živnosti řemeslné s předmětem podnikání „Opravy silničních vozidel“, aniž by měla pro tuto živnost živnostenské oprávnění, což bylo zjištěno zdejšími živnostenskými odbory provedenou kontrolou shora uvedeného podnikatele ukončenou dne 12.04.2022 a zaznamenáno a zdokumentováno v kontrolním protokolu č. 51/2021/P vyhotoveném dne 14.03.2022 a dotčenému podnikateli řádně doručeném dne 25.03.2022.

2. Za to se obviněné právnické osobě

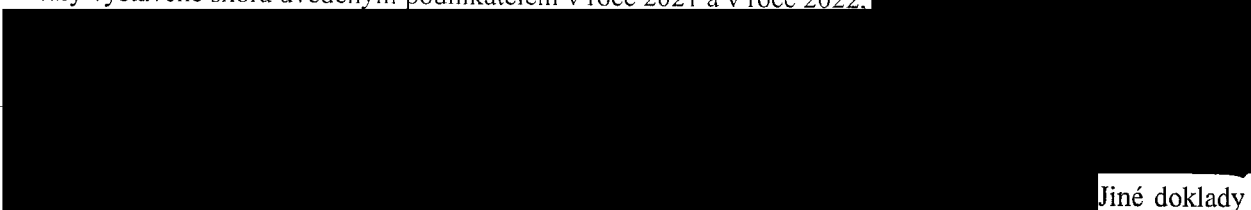
u k l á d á

podle § 63 odst. 2 písm. b) živnostenského zákona pokuta ve výši 40.000,- Kč (slovy čtyřicet tisíc korun českých).

Pokuta je podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Částku lze uhradit na účet správního orgánu vedený u ČS, a.s., číslo účtu 000019-2000932309/0800, konstantní symbol 0379, variabilní symbol 2210002022, případně složenkou nebo v hotovosti v pokladně Městské části Praha 19, Úřadu městské části.

Odůvodnění:

Dne 3.02.2022 byla zahájena pracovníky zdejšího živnostenského odboru kontrola dodržování povinností stanovených podnikateli zákonem č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen živnostenský zákon), a předpisy souvisejícími s podnikáním shora uvedeného podnikatele, tj. podnikatele - právnické osoby Auto z Prahy s.r.o. se sídlem na adrese Mikulovická 171, 190 17, Praha 9 - Vinoř, IČO: 082 47 901. Byla provedena mimo jiné kontrola dokladů vystavených dotčeným podnikatelem za poskytnuté resp. provedené práce v roce 2021 a v roce 2022, přičemž toto období bylo zvoleno v souvislosti s datem zahájení provozování živnosti dotčeným podnikatelem v provozovně na adrese shodné s adresou jeho sídla dle údajů v živnostenském rejstříku, tj. 1.01.2021, což bylo zjištěno zdejším živnostenským odborem dne 20.01.2022 v registru živnostenského podnikání, z něhož je dále zřejmé, že shora uvedený podnikatel - právnická osoba od data svého vzniku, tj. od 11.06.2019, vlastní živnostenské oprávnění pro provozování živnosti volné s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ a také živnostenské oprávnění po provozování živnosti koncesované s předmětem podnikání „Silniční motorová doprava - nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti nepřesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat nebo věcí, - osobní provozovaná vozidly určenými pro přepravu nejvýše 9 osob včetně řidiče“, přičemž tyto údaje týkající se živnostenského oprávnění dotčeného podnikatele byly v živnostenském rejstříku evidovány i ke dni 15.02.2022, kdy předložil zdejšímu úřadu jednatel dotčeného podnikatele pan Tomáš Wild některé požadované doklady ke kontrole, a to zejména faktury vystavené shora uvedeným podnikatelem v roce 2021 a v roce 2022.

 Jiné doklady

prokazující provozování živnosti dotčeným podnikatelem nebyly předloženy. I z těchto předložených dokladů však vyplývá, že shora uvedený podnikatel provozoval v kontrolovaném období také činnosti spočívající nejen v údržbě silničních vozidel, ale také v jejich opravě, tj. provozoval také činnosti, které jsou předmětem živnosti, pro jejíž provozování nemá živnostenské oprávnění, konkrétně se jedná o činnosti, které patří dle nařízení vlády č. 278/2008 Sb., o obsahových náplních jednotlivých živností, ve znění pozdějších předpisů, do obsahové náplně živnosti řemeslné s předmětem podnikání „Opravy silničních vozidel“, tj. lze konstatovat,

že shora uvedený podnikatel - právnická osoba provozoval činnost, která je předmětem živnosti řemeslné, bez živnostenského oprávnění pro tuto živnost. Tím se dopustil přestupku podle ustanovení § 63 odst. 1 písmeno b) živnostenského zákona, dle kterého se právnická osoba dopustí přestupku tím, že provozuje činnost, která je předmětem živnosti řemeslné nebo vázané, aniž by pro tuto živnost měla živnostenské oprávnění, a to prokazatelně v období od 13.01.2021 do 9.02.2022, resp. do 15.02.2022, kdy shora uvedený podnikatel prostřednictvím svého jednatele pana Wilda potvrdil kontrolujícím, že provádí opravy silničních vozidel, tj. provádí činnosti, pro jejichž provozování nemá živnostenské oprávnění. Toto bylo zaznamenáno i v kontrolním protokolu, a to současně i s upozorněním kontrolovaného podnikatele na ustanovení § 251 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého může být neoprávněné podnikání trestným činem, pokud je takové podnikání většího rozsahu. Dle názoru zdejšího živnostenského odboru je z předložených dokladů zřejmé, že podíl provozování činností patřících do obsahové náplně živnosti s předmětem podnikání „Opravy silničních vozidel“ na celkovém objemu prováděných prací, které byly zákazníkům dotčeným podnikatelem poskytovány a fakturovány v předmětném období, není v žádném případě zanedbatelný, spíše je převažující, přesto však je škodlivost takového protiprávního jednání třeba v tomto případě spatřovat především v jeho společenské nebezpečnosti, jakou představuje provádění činností vyžadujících odborné znalosti v dané oblasti bez příslušného živnostenského oprávnění. Pro upřesnění je třeba uvést, že toto zjištění zdejšího živnostenského odboru je zřejmé minimálně z následujících předložených dokladů: faktura



Dále byl dotčený podnikatel seznámen dne 15.02.2022 s informací dohledatelnou na internetu, tj. mimo jiné na adrese <https://www.autozprahy.cz/>, kde lze nalézt kromě telefonického a e-mailového kontaktu také

adresu Mikulovická 171, Praha 9 - Vinoř, 190 17, každý den v týdnu od 8.00 do 20.00 hod., také nabídku služeb pod hesly Autopůjčovna, Autoservis, Prodej aut a Autovrakoviště, resp. kromě nabídky plnění a čištění klimatizací a výměny olejů v automatických převodovkách jsou zde inzerovány také opravy automobilů zejména značky Opel, příprava na STK a ME. Obdobné, i když méně podrobné, informace o činnosti firmy lze nalézt na webových stránkách Živéauto.cz, kde je uvedena výše uvedená obchodní firma včetně identifikačního čísla, a jsou zde uvedeny i další možné kontaktní údaje. Přítomný jednatel shora uvedeného podnikatele tyto informace potvrdil a uvedl, že v současné době provozuje pouze autoservis, autopůjčovnu a odtah vozidel, resp. že autovrakoviště ani autobazar neprovozuje, a rovněž uvedl, že příslušné internetové stránky budou v tomto smyslu aktualizovány.

Výše uvedené skutečnosti jsou také obsaženy v kontrolním protokolu č. 51/2021/P vyhotoveném dne 14.03.2022, který byl zaslán shora uvedenému podnikateli jako osobě kontrolované v příloze dopisu č.j. P19 1814/2022/ŽO/Ji ze dne 14.03.2022, a to prostřednictvím veřejné datové sítě v souladu se zákonem č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, do datové schránky tohoto podnikatele. Dle příslušné doručenký s označením ID zprávy: 1014649575 byla předmětná datová zpráva do této schránky dodána dne 15.03.2022 a byla označena jako doručená fikcí s odvoláním na ustanovení § 17 odst. 4 citovaného zákona dne 25.03.2022, tj. ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla datová zpráva obsahující výše uvedený dokument do datové schránky příjemce dodána, aniž by se do schránky přihlásila osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Tímto byl dotčený podnikatel seznámen s obsahem výše uvedené písemnosti, tj. s obsahem kontrolního protokolu č. 51/2021/P, a to včetně závěru v něm uvedeného, tj. mimo jiné i s tím, že provedenou kontrolou bylo zjištěno a prokázáno, že tento podnikatel provozoval činnost, která je předmětem živnosti řemeslné „Opravy silničních vozidel“, bez živnostenského oprávnění pro tuto živnost. Na tomto pak nemění nic ani skutečnost již výše zmíněná, tj. doručení fikcí předmětné datové zprávy obsahující oznámení o zahájení kontroly, neboť od 1.07.2009 byla odpovědnost za doručení písemnosti přenesena na adresáta, a to právě v souvislosti s nabytím účinnosti již výše citovaného zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů. Navíc měl dotčený podnikatel možnost se seznámit s obsahem předmětné datové zprávy i po uběhnutí 10-denní lhůty stanovené zákonem pro určení dne doručení v případě využití tzv. fikce doručení, a měl možnost na ni reagovat, ale neučinil tak, resp. proti výše zmíněnému kontrolnímu zjištění nepodal jako osoba kontrolovaná žádné námitky podle § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů - viz poučení uvedené v kontrolním protokolu č. 51/2021/P pod bodem 9. Předmětná kontrola byla tímto ukončena v souladu s ustanovením § 18 písm. a) kontrolního řádu dnem 12.04.2022, tj. marným uplynutím lhůty pro podání námitek. Zdejší živnostenský odbor má tak za prokázané, že shora uvedený podnikatel - právnická osoba výše popsáním způsobem spáchala přestupek podle ustanovení § 63 odst. 1 písmeno b) živnostenského zákona. Za spáchání tohoto přestupku lze podle ustanovení § 63 odst. 2 písmeno b) živnostenského zákona uložit pokutu, a to až do výše 750 000 Kč, přičemž při určení druhu a výměry správního trestu bylo postupováno v tomto případě dle ustanovení § 37 písm. a) a c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen přestupkový zákon), tj. bylo přihlédnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku a také k přitěžujícím a i polehčujícím okolnostem.

Především nutno poznamenat, že zdejší správní orgán považuje výše uvedený přestupek za jednoznačně prokázaný, přičemž při posuzování jeho povahy a závažnosti je třeba v tomto případě přihlížet s odvoláním na § 38 písm. a), b), c), d) a f) přestupkového zákona zejména k významu zákonem chráněného zájmu,

který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu a okolnostem jeho spáchání a délce doby, po kterou trvalo protiprávní jednání resp. protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele. Závažnost výše uvedeného přestupku je zřejmá už z díkce živnostenského zákona, ve kterém je skupina přestupků týkajících se protiprávního jednání právnické osoby spočívajícího v provozování činností, které jsou předmětem živnosti, bez živnostenského oprávnění pro tuto živnost, upravena zákonodárcem samostatně v § 63 tohoto zákona, a za jejich spáchání jsou tímto zákonem stanoveny velmi vysoké maximální možné částky ukládaných sankčních postihů, přičemž za provozování činností, která je předmětem živnosti vázané nebo řemeslné, bez příslušného živnostenského oprávnění je možné uložit pokutu v druhé nejvyšší možné výši, kterou živnostenský zákon zná. Pro to, že tzv. neoprávněné podnikání patří k závažným porušením živnostenského zákona, pak hovoří i skutečnost již výše zmíněná, tj. že pokud by rozsah činností provozované bez příslušného živnostenského oprávnění byl většího rozsahu a zejména pokud by dotčený podnikatel získal z této činnosti značný prospěch, nejednalo by se o přestupek, ale o trestný čin ve smyslu ustanovení § 251 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Zdejší kontrolní orgán však vzhledem ke zjištěným skutečnostem a okolnostem tento případ takto nevyhodnotil, neboť škodlivost ve zde uvedeném protiprávním jednání dotčeného podnikatele spatřuje především v jeho společenské nebezpečnosti, kterou představuje provádění činností vyžadujících značnou odbornost bez příslušného oprávnění, resp. v tomto případě tzv. nad rámec jeho stávajícího živnostenského oprávnění. Toto je dle názoru zdejšího správního orgánu v tomto případě zcela nepochybné a zjiřitelné porovnáním obsahové náplně živnosti, pro kterou dotčený podnikatel má živnostenské oprávnění a pro kterou ho nemá, a přitom ji rovněž provozoval, a to dle dne 15.02.2022 tímto podnikatelem předložených dokladů i dle jeho vyjádření prostřednictvím jednatele pana Wilda, resp. shora uvedený podnikatel zcela nepochybně provozoval také činnosti, které patří dle přílohy č. 1 k nařízení vlády č. 278/2008 Sb., o obsahových náplních jednotlivých živností, ve znění pozdějších předpisů, do obsahové náplně živnosti řemeslné s předmětem podnikání „Opravy silničních vozidel“, a to prokazatelně v období od 13.01.2021 do 9.02.2022, resp. do 15.02.2022, bez živnostenského oprávnění pro tuto činnost, neboť jím vlastněné živnostenské oprávnění pokrývá pouze část jím provozovaných činností v uvedeném období. Dle přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 278/2008 Sb., o obsahových náplních jednotlivých živností, ve znění pozdějších předpisů, lze totiž v rámci oboru činnosti živnosti volné *Údržba motorových vozidel a jejich příslušenství* vykonávat pouze následující činnosti: *Mytí a běžná údržba motorových vozidel spočívající v ochraně těchto vozidel proti povětrnostním vlivům, zejména provozování myček automobilů, provádění povrchové úpravy karoserií tmelením, broušením, výměnou čelních skel, oken vozidel, těsnících prvků karoserie. Opravy pneumatik studenou cestou a montáž pneumatik, vyvažování kol, výměna provozních náplní, montáž autopříslušenství a obdobné činnosti a také montáž, opravy, servis, zkoušky a revize plynového zařízení na LPG k pohonu motorových vozidel a jiné podobné činnosti. Je zde také negativní vymezení, resp. je stanoveno, co není obsahem tohoto oboru činnosti, tj. nelze provádět opravy silničních vozidel a opravy ostatních dopravních prostředků a pracovních strojů (zejména opravy mechanických, pneumatických, hydraulických a elektrických skupin a podskupin), opravy karoserií vozidel a opravy pneumatik spojené s vulkanizací.* Naopak lze konstatovat, že shora uvedeným podnikatelem fakturované a provozované činnosti patří zcela nepochybně do obsahové náplně živnosti řemeslné s předmětem podnikání *Opravy silničních vozidel*, do jehož obsahové náplně dle výše zmíněné Přílohy č. 1 k nařízení vlády č. 278/2008 Sb., o obsahových náplních jednotlivých živností, ve znění pozdějších předpisů, patří následující: *Diagnostika, opravy, údržba, servis a záruční prohlídky motokol, mopedů, motocyklů, tříkolek a čtyřkolek, osobních automobilů, autobusů, nákladních automobilů, speciálních vozidel, tahačů, přípojných vozidel a traktorů; diagnostika, opravy, úpravy a výměny mechanických, pneumatických, hydraulických skupin a podskupin vozidel. Živnost zahrnuje opravy vozidel, opravy a renovaci systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků vozidel, montáž vybavení, doplňků a autoalarmů vozidel, diagnostiku a seřizování provozních parametrů vozidel včetně emisí. V rámci živnosti lze dále provádět opravy, úpravy a výměny elektrických a elektronických skupin a podskupin,*

montáž a opravy zařízení pro pohon motorových vozidel plynem, výměny pneumatik, vyvažování kol, aplikace antikorozivních prostředků, výměnu provozních náplní a údržbu povrchu vozidel. Opravy karosérií silničních vozidel, zejména montáž a demontáž rozebiratelným způsobem vyměnitelných částí, plamenové nebo obloukové svařování. Jinak řečeno, z obsahu předložených faktur je zřejmé, že shora uvedený podnikatel opakovaně provozoval a fakturoval činnosti odpovídající obsahové náplni stanovené výše uvedeným právním předpisem pro živnost s předmětem podnikání „Opravy silničních vozidel“, což tento podnikatel nepopřel, ale naopak prostřednictvím svého jednatele dne 15.02.2022 kontrolujícím potvrdil, že provádí opravy silničních vozidel a že by chtěl toto zlegalizovat, což však do data ukončení kontroly neučinil. K tomu je nutné podotknout, že provozování živnosti bez živnostenského oprávnění pro tuto živnost, resp. provozování činnosti spočívající v opravě motorových silničních vozidel bez získání příslušného živnostenského oprávnění, a to ať vědomé, jako v tomto případě, tak i neúmyslné, nese v sobě prvek značné společenské nebezpečnosti takového jednání a jeho případných následků způsobených případným neodborným provedením prací, pro jejichž provádění je zákonem předepsané vzdělání v daném oboru, a důležité jsou dostatečné znalosti i praxe. Neodborně provedené opravy silničních motorových vozidel totiž mohou mít nemalé následky v oblasti bezpečného užívání a provozování těchto vozidel s dopadem na bezpečnost silničního provozu včetně možného ohrožení zdraví osob a jejich majetku. Právě v souvislosti s tímto využil zdejší správní orgán, a to i ve prospěch podnikatele, zásadu rychlosti a procesní ekonomie vyplývající z ustanovení § 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nezkoumal a nevyčíslával rozsah jeho protiprávního jednání, protože v tomto případě lze spatřovat nebezpečnost takového jednání zejména právě v ohrožení státem chráněného zájmu, kterým je zajištění kvalifikovaného výkonu určitých živností pouze osobami majícími potřebná oprávnění k jejímu provozování, což je právě v oblasti provádění oprav silničních vozidel nepochybně důležité, a to nejen z hlediska ochrany spotřebitelů před poskytováním nekvalitních služeb, ale také pro zajištění bezpečnostních a jiných celospolečenských zájmů a požadavků, a to včetně zajištění rovnosti podnikatelských subjektů podnikajících v téže oblasti, kdy podnikatelé splňující zákonem stanovené podmínky pro získání potřebného oprávnění by byly zcela jistě znevýhodněni oproti těm, kteří tyto podmínky nedodržují.

Jiné než výše zmíněné skutečnosti a okolnosti, resp. ani okolnosti ve smyslu § 39 a § 40 přestupkového zákona, pak nebyly zdejším správním orgánem při výběru sankce vzaty v úvahu, přičemž na základě již výše zdůvodněné závažnosti v tomto příkazu uvedeného přestupku, která je spojena především s významem zákonem chráněného zájmu, k jehož ohrožení došlo výše uvedeným protiprávním jednáním dotčeného podnikatele, tento orgán konstatuje, že jako jediný možný správní trest přichází v tomto případě v úvahu správní trest dle § 35 písmeno b) přestupkového zákona, tj. trest pokuty. Určenou výši pokuty pak lze považovat v tomto případě za dostatečnou z hlediska prevence i za přiměřenou z hlediska represe, tj. za odpovídající závažnosti spáchaného přestupku včetně využití motivačního prvku za účelem odstranění protiprávního stavu, a bylo postupováno i v souladu s judikaturou správních soudů, konkrétně lze například uvést rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 10.05.2006, č.j. 3 As 21/2005-105, dostupné na www.nssoud.cz, ve kterém je k této problematice uvedeno následující: "Má-li pokuta naplnit vedle své penalizační funkce i úlohu preventivní, musí mít postih sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovat i represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal." Zároveň však správní orgán dbal i na to, aby jím vyměřená sankce neměla likvidační dopad na dotčeného podnikatele, což lze v tomto případě vyloučit jednak proto, že takto stanovená sankce představuje pouze přibližně jednu dvacetinu z maximální možnosti dané zákonem, ale také s ohledem na skutečnost, že uložená sankce nepřesahuje významným způsobem výši průměrné hrubé měsíční mzdy v České republice,

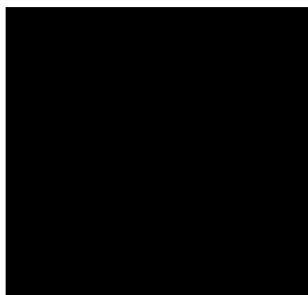
resp. nejedná se tak o sankci, která by mohla výrazněji přesahovat finanční možnosti podnikatele, který aktivně provozuje živnost.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podat odpor podáním učiněným u Městské části Praha 19, Úřadu městské části, a to do 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Lhůta pro podání odporu počíná běžet dnem následujícím po dni oznámení příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje (§ 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

V Praze dne 20.04.2022



Dana Zbová

vedoucí živnostenského odboru

Účastníci řízení:

Auto z Prahy s.r.o., IČO 08247901

Adresa sídla: Mikulovická 171, 190 17, Praha 9 - Vinoř