

## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 9 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. prosince 2021 v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Ing. Terezy Staňkové a přísedících Mgr. Ludmily Novákové a Ing. Karla Poukara v trestní věci obžalovaného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], trvale bytem a adresou pro doručování [REDAKCE] fakticky bytem [REDAKCE], stíhaného pro jednání právně kvalifikované jako zločin poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení podle § 276 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

### takto:

Podle § 222 odst. 2 tr. řádu se trestní věc obžalovaného [REDAKCE] narozeného [REDAKCE], trvale bytem a adresou pro účely doručování [REDAKCE] fakticky bytem [REDAKCE] pro jednání, že:

„dne 22. 4. 2021 v době od 07:30 hodin do 13:09 hodin, odstranil spolu s [REDAKCE] [REDAKCE], který jednal z jeho pokynu, z komunikací v úseku obcí Vínor - Horní Počernice - Radonice, přímo pak z křižovatky ul. Chvalská x ul. Satalická, obec Radonice, dopravní značení v počtu 2 ks značek B4, 2 ks značek E3a, dále z křižovatky komunikace NN321 x ul. Žitavická dopravní značení v počtu 1 ks značky B4, 1 ks značky IP4b, 1 ks značky E12a, 1 ks značky IP20a, dále z křižovatky komunikace NN321 x ul. K Radonicům dopravní značení v počtu 2 ks značky IP20a, 1 ks značky B2, 1 ks značky E12b, 1 ks značky C2c, 2 ks značky E13, 1 ks značky IS9a, 1 ks značky IS21a, 1 ks značky B24b, 1 ks značky B4, 1 ks značky IP4b, 1 ks značky E12a, dále z křižovatky komunikace NN321 x ul. Bystrá dopravní značení v počtu 1 ks značky IP20a, 1 ks značky B2, 1 ks značky E12b, 1 ks značky B24a, 1 ks značky E13, tedy odstranil celkem 26 ks dopravních značek, mezi nimiž byly mimo jiné zákazové a příkazové dopravní značky a dále 19 ks podstavců, 15 ks jeklů o délce 2 m a 60 ks objímků, a to tím způsobem, že tyto bez poškození naložil na valník traktoru a nechal je odvézt a uložit v garáži [REDAKCE] v [REDAKCE], čímž způsobil škodu spočívající v zajištění převozu výše popsaneého dopravní značení a opatření z [REDAKCE] zpět na určené místo a jeho opětovné montáží v celkové výši 23.763,19 Kč společnosti PROZNAK Praha, s.r.o. IČ: 27166392“,

postupuje Úřadu Městské části Praha 9, neboť žalovaný skutek není trestným činem, ale mohl by být posouzen jako přestupek.

### Odůvodnění:

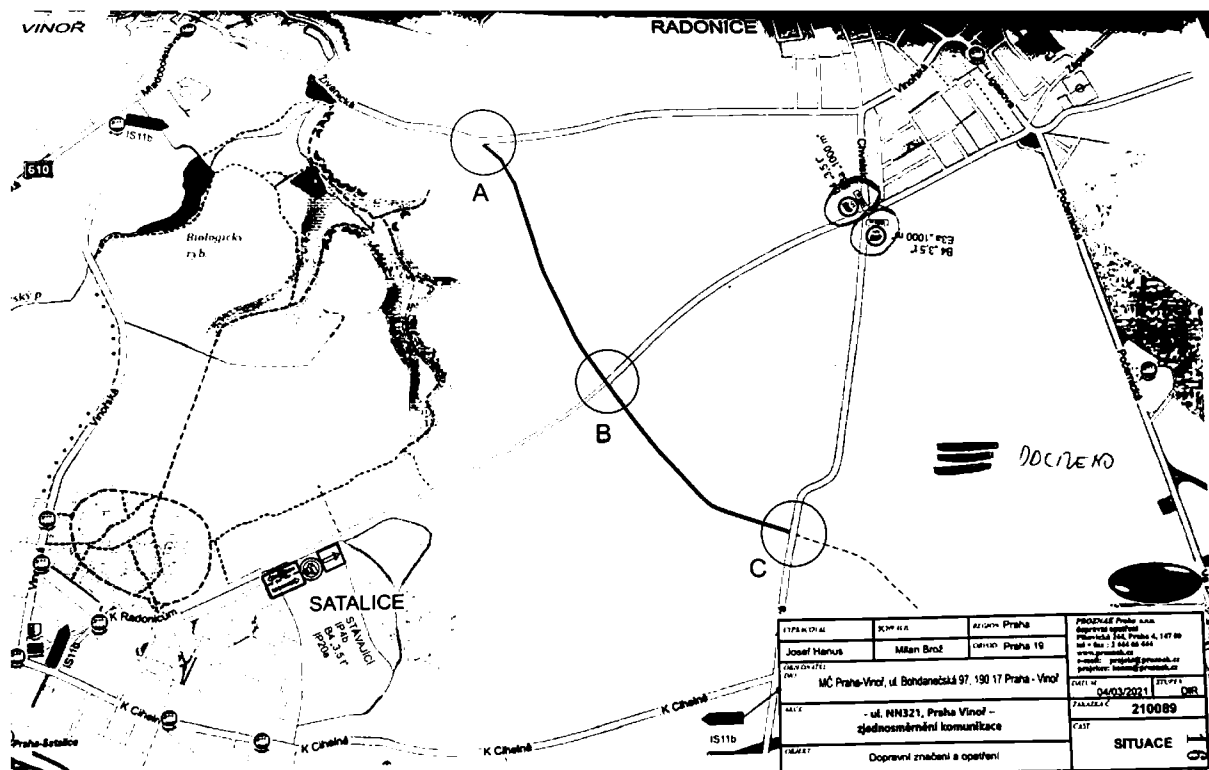
1. Dne 15. 9. 2021 podala státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 9 k Obvodnímu soudu pro Prahu 9 na obžalovaného [REDAKCE] obžalobu sp. zn. [REDAKCE] a to pro skutek právně kvalifikovaný jako zločin poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení podle § 276 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.
2. Podle § 222 odst. 2 tr. řádu soud postoupí věc jinému orgánu, jestliže shledá, že nejde o trestný čin, avšak zažalovaný skutek by mohl být jiným orgánem posouzen jako přestupek nebo kárné provinění, o nichž je tento orgán příslušný rozhodovat.
3. Senát Obvodního soudu pro Prahu 9 po provedeném hlavním líčení shledal, že je dán důvod pro postoupení věci jinému orgánu podle § 222 odst. 2 tr. řádu, neboť dané jednání není trestným činem.
4. **Obžalovaný** [REDAKCE] při hlavním líčení uvedl, že od roku [REDAKCE] vykonává [REDAKCE] [REDAKCE], kdy největším problémem obce je intenzita dopravy přes



význam, kdy se jedná pouze o jeden moment, který přivede několik set nebo tisíc aut na okraj obce Radonice vedle školy. Podstatné dle obžalovaného je, že ulicí Ve Žlábku z Horních Počernic, kde je sjezd z dálnice, tak tam, když někdo jede směrem na Vinoř či Čakovice a sjede z dálnice D10 a na kraji Radonic u rybníčka uhne a jede mimo zastavenou obec až tou ulicí NN321 do Vinoře. V okamžiku, kdy ta silnice je zjednosměrněná, tak všechna auta jedou centrem obce Radonice, protože nemají kam dojet a už podle dopravního průzkumu v tom roce 2011, kdy doprava byla maximálně poloviční oproti dnešnímu stavu, tak zde jezdilo nějakých tisíc aut denně. Ze subjektivního pohledu obžalovaného je takové opatření zcela nesmyslné.

8. Skutečnost, že z ulice se měla udělat jednosměrka trvale, a že by tam měla být cyklostezka, to se dozvěděli z usnesení zastupitelstva MČ Praha – Vinoř před Vánoci 2020, kdy na to konto proběhlo jednání na Středočeském kraji. Obžalovaný uvedl, že se snažili vyvolat jednání, která by tomuto opatření předešla, ale nikdo s nimi nejednal a o chystaných opatřeních byli vyrozuměni až z neoficiálních zdrojů. Poté jako [REDACTED] napsal na všechny dotčené instituce s žádostí, aby se s nimi o tomto jednalo, avšak někdy v únoru 2021 proběhlo jednání na Středočeském kraji, kde [REDACTED] MČ Praha - Kbely [REDACTED], tvrdil, že se žádné opatření nepřipravuje, a že protestují proti neexistujícímu řízení, a že tím pádem s nimi nemá nikdo co projednávat. Na tomto jednání rovněž byly dány dle obžalovaného vágní argumenty, že se zatím nic nekoná, ale přitom již byly zpracovány projekty. Zároveň byli jako obec informováni, že budou vyrozuměni, a že hlavním důvodem je špatný technický stav komunikace. Závěrem jednání pražský magistrát nebo technická správa komunikací vymysleli výše uvedené řešení, namísto toho, aby komunikaci někdo opravil. Silnici z části zjednosměrnili, z části na ni udělali cyklostezku. Týkalo se to i dalších komunikací, kdy se jednání zúčastnily i jiné obce, a kterým bylo rovněž přislíbeno, že pokud se něco takového bude připravovat, tak to s nimi bude projednáno. Nic takového se nestalo. Dne 22. 4. 2021 se pak na silnici objevilo dopravní značení.
9. Obžalovaný připustil, že administrativní chybou obecního úřadu se k němu jakožto [REDACTED] nedostala předmětná vyhláška, nicméně i v případě, že by se tak stalo, tak předtím s nimi nikdo nemluvil. Najednou se kvůli mostu v ul. Bystrá, nikoliv kvůli opravám a špatnému stavu komunikace, rozmístilo dopravní značení, kterého si dne 22. 4. 2021 obžalovaný asi okolo osmé nebo deváté hodiny povšimnul. Obžalovaný uvedl, že mu bylo zřejmé, že se jedná o dočasné značení, ale jeho účel nevěděl a značení nechal odstranit a to tak, že v první řadě to udělal tak, aby nemohlo ani na jednu jedinou vteřinu dojít k ohrožení kohokoliv. Odstraňování prováděl za součinnosti se [REDACTED] který seděl v traktoru, popojížděl a obžalovaný značky nakládá na připojený valník. Celé odstranění trvalo asi 45 minut. Nejdříve informativní označení, tj. označení, že se jedná o jednosměrku ze směru od Vinoře na křižovatce od ulic Živanické a Vinořské, což už je radonická ulice, tak tuto značku vzal a hodil do trávy. Žádný řidič tak nemohl mít jiný dojem, než jaký měli historicky vždycky, protože se zde jezdilo obousměrně. Nemohli být překvapeni, ani kdyby se stalo, kdyby proti nim někdo jel. Z druhé strany totiž byl stále zákaz vjezdu. Následně už ve spolupráci s pracovníkem obce objeli zbývající křižovatky, které se nacházely v katastru obce Radonice, a odstranili nejdříve velké informativní tabule, kde bylo napsáno, že za kilometr je zákaz odbočení vlevo. Jako poslední odstranili tu značku, která byla jako zákaz vjezdu do jednosměrky, tj. červenou značku s bílým vodorovným pruhem. Podle obžalovaného se ani na jednu vteřinu nemohlo stát, že by někdo byl v přesvědčení, že jede jednosměrnou komunikací, a že by někdo mohl být překvapen, že by se mu objevilo v protisměru auto.
10. Obžalovaný následně s odkazem na mapu na č. l. 168, kterou soud pro přehlednost zakomponoval i do písemného odůvodnění rozhodnutí uvedl, že jeli od obce Radonice. Jako první odstranil informativní značku u bodu A, zde byl obžalovaný sám a značku položil do příkopu. Pak se jelo již traktorem a jako poslední značka se naložila právě ta, kterou shodil do příkopu. Jinými slovy značky začali sbírat v ul. Chvalská x Satalická na okraji obce Radonice, pak

je-li do bodu C, pak do bodu B a skončili u bodu A. Následně konkrétně k jednotlivým křižovatkám uvedl, že začal u C (č. l. 171), postupoval do B (č. l. 170) a skončil u A (č. l. 169).



11. Obžalovaný dále uvedl, že poté co všechny značky fyzicky naložili tak, aby je nepoškodili a odvezli je [REDACTED] do garáže technických služeb. Obžalovaný okamžitě napsal na všechny zúčastněné instituce a orgány, kterým výše popsané oznámil, že tedy odstraní i dopravní značení. Následně obžalovanému volal někdo ze společnosti PROZNAK Praha s. r. o. s tím, že si pro dopravní značky přijdou ještě týž den. To však neudělali a pro značky si přijeli až za několik dnů, a to zhruba za týden. Dopravní značení znova rozmístili a vyčíslili škodu na 23.000 Kč, kterou obžalovaný zaplatil. Nicméně znova rozmístěné dopravní značení někdo povalil, protože to lidi štvalo. Obžalovaný to však neudělal. Takto bylo dopravní značení rozmístěno zhruba dva měsíce. Za tuto dobu se opravil most a od té doby, od dubna 2021, na komunikaci nikdo nesáhl. Zhruba před dvěma měsíci před konáním hlavního líčení teprve někdo prvně posekal příkopy. Obžalovaný pak doplnit, že k tomu, aby se po předmětné komunikaci dalo vůbec jezdit, tak v minulosti na své vlastní náklady načerno nechal opravit alespoň ty největší díry, jelikož minimálně 7 – 8 let komunikaci nikdo neudržel. Podle obžalovaného je tak zcela absurdní argumentace, že komunikaci chtěl někdo opravovat.
12. Obžalovaný si nikde neověřoval, z jakého důvodu se zde značení ocitlo. Nenapadlo jej totiž, že i když to bylo přislíbeno, tak že o umístění značek s nimi nakonec komunikováno nebude. Toto slíbil například [REDACTED] Středočeského kraje [REDACTED] a rovněž i Magistrát hl. m. Prahy, [REDACTED] uvedl, že budou vyzooměni. Žádnou informaci však nedostali a o existenci vyhlášky se dozvěděl až zájmového dne nebo dne následujícího, kdy mu to [REDACTED] přinesla s tím, že mu to zapomněli předat. Důvodem, pro který měla být vyhláška vydána a z ulice se stala jednosměrka, byla statická situace mostu v ul. Bystrá. Obžalovaný zdůraznil, že po dobu, kdy bylo na komunikaci znova označení umístěno, tak až do června 2021 neproběhly žádné opravy a komunikace není dodnes opravena. Zároveň dopravní značky byly odstraněny po dobu cca jednoho týdnu, kdy se v úseku nestala žádná nehoda.
13. Obžalovaný uvedl, že nastalou situaci chápe, vnímá, že za své jednání nese odpovědnost a ví, že se to tak nemá dělat. Na druhou stranu je však povinen hájit [REDACTED] s tím, že

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

nejaký státní aparát nebo instituce nekomunikují a dělají z nich hlupáky. Na dotaz podle zákona o svobodném přístupu k informacím, jaký vliv mělo zjednosměrnění na zatížení mostu, mu již asi čtyřikrát bylo odpovězeno citací z Wikipedia, co znamená slovo „relevantní“ a „exaktní“, a že rozbor ještě nejsou hotovy. V první odpovědi přitom bylo, že zde počítali auta, a že zjistili, že tam žádný vliv nenastal. Obžalovaný takové jednání považuje za lež, výsměch a aroganci úřední moci. Obžalovaný zdůraznil, že z tohoto jednání neměl žádný prospěch, značení nechtěl ukrást a neví, že by měl způsobit škodu MČ Praha - Vínor.

14. Podle obžalovaného za situace, kdy se jedná o ohrožovací delikt a je nutno zkoumat objekt toho trestného činu, nebezpečnou situaci, zda mohlo jednáním obžalovaného dojít k ohrožení života, zdraví či značné škody na majetku, tak toto plně chápal a postupoval s vědomím, aby k tomu nemohlo ani na vteřinu dojít a také k tomu nedošlo. Obžalovaný znovu uvedl, zopakoval, že k žádné nebezpečné situaci dojít nemohlo. Závěrem dodal, že by se styděl, kdyby stál před soudem za krádež nebo zdefraudování obecních peněz, toto by nikdy neudělal, ale za jeho jednání, i když o něm v obci nebo v zastupitelstvu vědí, jej nikdo neodsoudil. Pokud by byl odsouzen soudem, tak rozsudek přijme.
15. **Svědkyňě** [redacted] [redacted] ve společnosti PROZNAK Praha, s.r.o., při hlavním líčení uvedla, že dne 22. 4. 2021 v 7:30 hodin společnost PROZNAK Praha, s.r.o., instalovala dopravní značení ke zjednosměrnění ulice NN321 na základě platného rozhodnutí (vyhlášky MČ Praha 19 – Kbely ze dne 22. 3. 2021) a platného projektu. Okolo 13 hodiny byli informováni Odborem dopravy Kbel, že dopravní značení nebylo instalováno v souladu s rozhodnutím. Z toho důvodu vyjela pracovní četa a zjistila, že část dopravního značení chybí, a že dopravní značky byly odcizeny. Některé značky však na místě zůstaly, nicméně nikoliv v zjednosměrněném úseku. Následující den tuto skutečnost nahlásili a podali trestní oznámení. Až dne 28. 4. 2021 se svědkyně dozvěděla, že dopravní značení odstranil [redacted]. Svědkyně dále uvedla, že si není vědoma toho, že by ještě též den proběhl telefonát od obžalovaného, kterým jim měl sdělit, že značky odstranil. Pokud v přípravném řízení svědkyně uváděla jiná data, že se o tom, že značky odstranil obžalovaný, dozvěděla již 23. 4. 2021, a byla tak čtena její výpověď z přípravného řízení podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu, tak svědkyně uvedla, že tato data nesouhlasí. O tom, že značky jsou umístěny na [redacted] obce Radonice, se dozvěděla až 28. 4. 2021, nicméně je možné, že tuto informaci společnost obdržela již dříve.
16. Na výpověď svědkyně obžalovaný reagoval, že si není vědom toho, že by na místě nějaké značky nechali a zdůraznil, že ještě též den nebo den následující tuto společnost skutečně telefonicky informoval, kdy mu bylo rovněž sděleno, že na něj podají trestní oznámení. Společnost PROZNAK Praha s.r.o. tedy musela vědět o manipulaci se značkami.
17. **Svěddek** [redacted] při hlavním líčení uvedl, že komunikace NN321 v celé délce leží v katastru Vínor a žádným způsobem nevstupuje do katastru Radonic. Komunikace je ve velmi špatném technickém stavu, kdy v obci Vínor se snaží podporovat bezmotorovou dopravu a bezpečnost na komunikacích tím, že staví cyklostezky a další věci. V létě byli vyzváni, aby nějakým způsobem zvýšili bezpečnost na této komunikaci. Svědek uvedl, že kontaktovali Technickou správu komunikací hl. m. Prahy, která jim sdělila, že v dlouhodobém horizontu o opravě této komunikace uvažují, ale že tato nebude realizována v několika příštích letech. Na základě toho bylo navrženo, aby se komunikace stala alespoň po dobu, než bude opravena a rozšířena, komunikací jednosměrnou. Návrh byl dán zastupitelstvu MČ Praha – Vínor, které záměr usnesením v prosinci 2020 jednomyslně schválilo. Následně o tomto informovali v lednu 2021 občany a zároveň začali sledovat po několik měsíců provoz na komunikaci, kdy poté měl být zhodnocen současný stav a vyhodnocena navrhovaná opatření. V únoru 2021 svědkovi volal obžalovaný, který si stěžoval, že s nimi projekt nekonzultovali, kdy svědek argumentoval tím, že jejich obec se o komunikaci stará, jak je v jejich možnostech. Poté již spolu nekomunikovali. Technická správa komunikací následně sdělila, že by použili navrhované řešení, a to zjednosměrnění komunikace, bez vybudování cyklopruhu, aby nějakým

způsobem vyřešili objízdné trati. Následně mělo dojít k instalaci dopravních značek, avšak ty zde nebyly. Původně si mysleli, že je společnost PROZNAK Praha s.r.o. neumístila, ale pak zjistili, že je někdo vzal. Později byly asi po týdnu umístěny náhradní značky, kdy se značky už neztrácely jako předtím, jen občas nějaká skončila v příkopu. Některé značky však dál mizely, kdy společnost pak demontovala všechny. Most byl opraven a v současnosti se zde jezdí obousměrně.

18. Svědek uvedl, že pokud byl ve vyhláše uveden důvod instalace „přechodná úprava provozu na pozemních komunikacích pro statické zabezpečení mostu Bystrá“, tak městská část nebyla žadatelem, ale snažili se zvýšit bezpečnost a proto zde chtěli dopravní omezení. O zabezpečení mostu Bystrá žádalo TSK a na tom mostě, který vede přes dálnici, který se podepíral, se muselo udělat míjení na semaforech a jelikož ten most je potom dál už v zástavbě v Horních Počernicích, tak tam byly obavy, aby se tam netvořily kolony. Po tu dobu přechodného osazení značení se na předmětné zjednosměrněné komunikaci nedělo nic, ta byla pouze přivaděčem k mostu, ale ani se na ní neplánovaly žádné opravy.
19. K dotazu zda dopravní značení, které tam zůstalo, dávalo smysl, svědek uvedl, že na začátku u sjezdu z mostu Bystrá byla cedule, která naznačovala, která komunikace je jednosměrná, ale tím, že už tam nebyly ty značky, tak tam jednosměrná nebyla, čili to smysl nedávalo. Svědek uvedl, že se domnívá, pokud se zjednosměrní komunikace, tak pravděpodobně na ní klesne počet vozidel na polovinu. K dotazu, zda to doopravdy klesne i na mostě, když ten most je až za objížděčkou, tak uvedl, že tato komunikace je velmi často používaná i jako objízdná trasa ve chvíli, kdy se ucpě ulice Novopacká. Jestli zde vyhodnotila TSK, že zjednosměrnění komunikace udrží vozidla na dálnici a nebudou sjíždět a objíždět přes most Bystrá, to nedokázal svědek posoudit. Jednou z alternativ pak po zjednosměrnění bylo jet přes Radonice. S obyvateli Radonic nic neřešili, jelikož komunikace je na jejich katastru.
20. Obžalovaný na svědka reagoval vyjádřením, že dne 19. 1. 2021 napsali zastupitelstvu MČ Praha – Vinoř, že s opatřením nesouhlasí. V odpovědi jim bylo sděleno, že budou vyrozuměni. Nicméně MČ Vinoř jednala sobecky, když tvrdí, že komunikace nezasahuje do Radonic. Fyzicky zasahuje svojí hranicí v délce „jenom“ dvou kilometrů, ale důsledky z toho plynou.
21. **Svědka** [redacted] Radonice, při hlavním líčení uvedl, že dne 22. 4. 2021 dopoledne za ním přijel obžalovaný, sedl do traktoru a následoval jej. Potom obžalovaný zastavil, svědek zastavil za ním a obžalovaný naložil na valník značky, následně popojeli, obžalovaný naložil další značky a takto to provedli asi pětkrát, než se vrátili. S nakládáním značek nepomáhal. Obžalovaný na mapě založené na č. l. 168 uvedl, že začali od Radonic k bodu C, pak k bodu B a nakonec k bodu A. Následně na pokyn obžalovaného značky, kterých bylo maximálně deset, vyložil na [redacted] za úřadem, uložil je do zavřeného prostoru a tím pro něj věc skončila. Nedokáže posoudit, zda celé jednání trvalo hodinu či dvě.
22. Obžalovaný svědkovi neřekl, z jakého důvodu toto dělají a svědek se jej jako [redacted] neptal. Svědek nevěděl, zda je v mezích zákona odstraňování zákazových či příkazových značek a pouze se řídil pokyny obžalovaného. O tom, co se dělo se značkami dále, se nezajímal, kdy mu obžalovaný pouze řekl, že si pro ně někdo přijede druhý den. To se však nestalo a pro značky si přijeli asi za tři až čtyři dny.
23. Za souhlasu stran byl podle § 211 odst. 6 tr. řádu čten **úřední záznam o podaném vysvětlení** [redacted] který uvedl, že je [redacted] ÚMČ Praha 19. Dne 11. 3. 2021 byla na úřad doručena žádost společnosti PROZNAK Praha s. r. o. ke schválení zvláštního užívání místní komunikace a přechodné úpravy provozu (částečnou uzavírku mostu na komunikaci Bystrá). Bylo nutné vytyčit objízdné trasy a kolem toho vznikl problém. Společnost však na základě dodané žádosti dostala povolení, jelikož jednala v zájmu Technické správy komunikací, pro kterou toto dopravní značení zajišťovala. K upravení dopravního značení na komunikaci NN321 a Bystrá došlo v zájmu zachování bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Dalším důvodem uzavření komunikace NN321 byl velmi špatný

[REDACTED]

stavební stav komunikace, což potvrdila bezpečnostní inspekce. Žádost byla ze strany [REDACTED] Praha 19 – Kbely dne 22. 3. 2021 schválena. Dne 23. 3. 2021 bylo rozhodnutí vyvěšeno na úřední desce, kdy po vyvěšení toto rozhodnutí nabude právní moci po uplynutí 5 pracovních dnů. Dne 30. 3. 2021 rozhodnutí nabylo právní moci. Od 7. 4. 2021, což bylo datum, od kterého společnost PROZNAK Praha s. r. o. o tuto úpravu žádala, mohla značení legálně umístit. Opatření platilo do dne 30. 6. 2021 po dobu částečné uzavírky mostu.

24. Soud dále v hlavním líčení provedl k důkazu předložením k nahlédnutí **listiny**, kdy zejména z odpovědi Magistrátu hl. m. Prahy, [REDACTED], ze dne 13. 7. 2021 (č. l. 23-24) soud zjistil, že vliv zjednosměrnění na statické zatížení mostu v Bystré a průjezdnost komunikace není znám. Na statické zatížení mostu působí celkový dopravní proud vedený přes objekt. Odbočení na Vinoř či jinam nemá vliv na statické zatížení mostu a průjezdnost této ulice. Zatížitelnost objektu ovlivňují pouze vozidla jedoucí po objektu samotném. Z mapového podkladu (č. l. 25-26) soud zjistil, že při zjednosměrnění komunikace lze využít alternativních objízdných tras, přičemž jedna z nich vede přes obec Radonice. Z protokolu o ohledání místa činu (č. l. 133) a náčrtků ulic a křižovatek (č. l. 134-138) soud zjistil, že ve zde naznačených místech bylo odstraněno dopravní značení. Z odborného vyjádření (č. l. 140-142) pak vyplývá, že toto dopravní značení mělo hodnotu 33.537 Kč. Dle objednávky ze dne 20. 4. 2021 (č. l. 165) byla objednána přechodná úprava na komunikaci v hodnotě 53.686 Kč. Poškozená společnost PROZNAK Praha s.r.o. vyčíslila škodu na dopravním značení na částku 74.039 Kč vč. DPH a 23.763,19 Kč vč. DPH (č. l. 166-167). Z rozhodnutí MČ Praha 19 ze dne 17. 3. 2021 (č. l. 172-174) soud zjistil, že v ulici Bystrá, Praha 9 se v termínu od 7. 4. 2021 do 30. 6. 2021 povoluje zvláštní užívání komunikace, a to částečná uzavírka (omezení) místní komunikace Bystrá a zjednosměrnění komunikace NN321. Důvodem je podepření mostu X525 a zjednosměrnění NN321. Z veřejné vyhlášky MČ Praha 19 ze dne 22. 3. 2021 (č. l. 175-181) soud zjistil, že v termínu od 7. 4. 2021 do 30. 6. 2021 byla stanovena přechodná úprava provozu na pozemní komunikaci Bystrá z důvodu statického zabezpečení mostu Bystrá. Z dopisu obžalovaného ze dne 22. 4. 2021 (č. l. 182-184) vyplývá, že obžalovaný MČ Praha 19 oznámil odstranění dopravního značení na předmětné komunikaci, kdy téhož dne byl dopis doručen do datové schránky MČ Praha 19, a to v 11:24 hodin. Téhož dne byla o odcizení značek vyrozuměna společnost PROZNAK Praha s.r.o., kdy z komunikace prostřednictvím e-mailu je zjevné, že na místě nebyly nalezeny žádné značky (č. l. 186-189). Z potvrzení o provedené transakci k náhradě škody (č. l. 194) a vyjádření poškozené společnosti PROZNAK Praha s.r.o. (č. l. 195) soud zjistil, že obžalovaný společnost zaslal částku ve výši 23.763,19 Kč jako náhradu za škodu, kterou měl svým jednáním způsobit. Z aktuálního opisu z rejstříku trestů, opisu z evidence přestupků a lustrací obžalovaného v centrální evidenci stíhaných osob soud nezjistil žádné relevantní skutečnosti. Z přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2020 soud zjistil, že čistý roční příjem obžalovaného činí [REDACTED].
25. Z ostatních provedených důkazů soud nezjistil žádné další relevantní informace.
26. **Po takto provedeném dokazování** soud dospěl k závěru, že obžalovaný zcela nepochybně dne 22. 4. 2021 v dopoledních hodinách odstranil z výše uvedených míst celkem 26 ks dopravních značek, které následně naložil na valník traktoru a nechal je odvézt a uložit v [REDACTED] v Radonicích. Tuto skutečnost potvrzuje jednak sám obžalovaný a jednak svědek [REDACTED].
27. Skutková podstata zločinu poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení podle § 276 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku předpokládá v prvním odstavci poškození obecně prospěšného zařízení nebo ohrožení jeho provozu nebo využívání. Z dokazování vyplynulo, že obžalovaný dočasné dopravní značení z komunikace odstranil a uložil do zabezpečeného prostoru.
28. Z podané obžaloby je patrné, že státní zástupkyně za obecně prospěšné zařízení považovala právě z komunikace odstraněné dopravní označení. S tímto závěrem lze ve všeobecné rovině souhlasit, neboť dopravní označení lze ve smyslu § 132 tr. zákoníku považovat za zařízení pro veřejnou dopravu. Jak však vyplývá z judikatury Nejvyššího soudu, o tom, zda určité zařízení má

[REDACTED]

povahu obecně prospěšného zařízení nerozhoduje charakteristika uvedená v § 132 tr. zákoníku sama o sobě, nýbrž ve spojení s podmínkou, že zařízení za daných okolností reálně plní svou funkci, a že jeho poškozením bezprostředně vzniká odpovídající nebezpečí. (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 1. 2018, sp. zn. [REDACTED]).

29. Právě s odkazem na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 1. 2018, sp. zn. [REDACTED], jehož závěry lze aplikovat i na nyní projednávanou věc, má soud za to, že jde-li o zařízení pro veřejnou silniční dopravu, musí z jeho poškození bezprostředně hrozit silniční dopravě nebezpečí spočívající ve srážce vozidel s jinými vozidly, ve sjezdu vozidla z vozovky nebo v jiných událostech, s nimiž je zpravidla spojeno zranění či usmrcení osob, poškození majetku apod. „*Objektem trestného činu poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení podle § 276 tr. zákoníku totiž je zájem na ochraně řádného a nerušeného provozu obecně prospěšného zařízení, jak ostatně vyplývá již z názvu trestného činu. Objektem trestného činu není zařízení jako věc sama o sobě, nýbrž provoz zařízení. Trestný čin lze sice spáchat jednáním, které je v jedné z alternativ uvedených v § 276 odst. 1 tr. zákoníku vymezeno díky kdo poškodí obecně prospěšné zařízení, ale z toho se nedá vyvozovat, že objektem trestného činu je zařízení jako věc sama o sobě. Nelze pominout, že jde o trestný čin, který je z hlediska systematiky trestního zákoníku zařazen mezi trestné činy obecně nebezpečné (hlava VII zvláštní části trestního zákoníku).*“ (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 1. 2018, sp. zn. [REDACTED]). Pro tyto trestné činy, pokud jsou spáchány na úseku železniční dopravy, je typická taková míra nebezpečí, že reálně hrozí dopravní nehoda na komunikaci jako událost, při které je ohrožen život nebo zdraví lidí, resp. při které může vzniknout vysoká škoda na majetku, apod.
30. Aplikují-li se tyto zásady na posuzovaný případ obžalovaného, je zřejmé, že provoz obecně prospěšného zařízení, tj. dopravního značení tak, jak je specifikováno shora, reálně nebyl nijak ohrožen. Svědčí o tom zjištění soudu zejména z výpovědi obžalovaného, který podrobně popsal způsob, jakým značky odstraňoval, i jejich pořadí, přičemž již při odstraňování postupoval tak, aby nemohlo dojít ke zmatení řidičů, případně k jejich překvapení, že v protisměru jede neočekávaně vozidlo. Obžalovaný, a potvrdil to i svědek [REDACTED], postupoval tak, aby svým jednáním neohrozil bezpečnost provozu na předmětné komunikaci. Za tohoto stavu má soud za to, že ze samotného odstranění dočasného dopravního značení nevyplývalo žádné skutečné nebezpečí ve smyslu dopravní nehody na silnici, nadto ani nebylo zjištěno, že by nevyhovující technický stav předmětné komunikace bylo nutno řešit jejím zjednosměrněním, když po dobu uzavírky na ní nebyly provedeny žádné stavební úpravy. Provoz obecně prospěšného zařízení z hlediska jeho funkce směřující k zajištění bezpečné a plynulé dopravy na silnici tudíž nemohl být za daných okolností dotčen.
31. Vzhledem k výše uvedenému soud dále zvažoval, zda se obžalovaný nedopustil jiného trestného činu, kdy zejména zvažoval, zda je možné jednání obžalovaného právně kvalifikovat jako trestný čin krádeže. Soud však dospěl k závěru, že jednání obžalovaného nenaplňuje všechny zákonné znaky skutkové podstaty krádeže s poukazem na úmysl obžalovaného, který si od samého počátku nechtěl dopravní značení ponechat, o odstranění značek okamžitě příslušné orgány informoval a dokonce i uhradil vzniklou škodu poškozené společnosti PROZNAK Praha s.r.o.
32. Lze nadto dodat, že jednání obžalovaného nespĺňuje požadavek ustanovení § 12 odst. 2 tr. zákoníku, když jde sice o jednání společensky škodlivé a krajně nevhodné, ale s ohledem na samotnou povahu jednání obžalovaného, jakož i všechny okolnosti shora zmíněné, postačí uplatnění odpovědnosti obžalovaného podle jiného právního předpisu. Není tak na místě jednání obžalovaného spojovat s jeho trestní odpovědností a jejími trestněprávními důsledky, a to plně v intencích současného pojetí trestního práva po přijetí trestního zákoníku jako hmotně právní normy, které má pouze subsidiární charakter. Ve smyslu ustanovení § 12 odst. 2 tr. zákoníku se trestněprávní odpovědnost i trestní postih a tím i trestní zákony uplatňují až v případě, že odpovědnost uplatňovaná v rámci základního právního odvětví motivačně ani sankčně nepostačuje. V duchu zásady „ultima ratio“ tak postih v rovině trestněprávní pro soud



