



Městská část Praha 19

Úřad městské části,

se sídlem: Semilská 43/1, 197 00 Praha 9 – Kbely

ID DS: ji9buvp

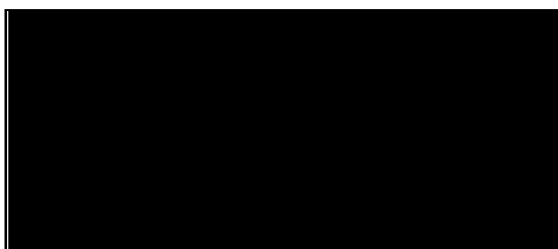
Odbor životního prostředí, dopravy a místního hospodářství

detašované pracoviště: Železnobrodská 825, Praha 9 – Kbely

Č.j.: P19 21886/2024

Sp. zn.: SZ P19 21886/2024/2

V Praze dne 20. 12. 2024



Věc: Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážená paní,

na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 12. 12. 2024, kterou žádáte poskytnutí informací týkající se vylepšení v oblasti správního trestání, Vám k jednotlivým bodům žádosti sdělujeme:

1. Doručují-li se v rámci správního řízení účastníkům dokumenty do datové schránky, jde o dokumenty elektronické, opatřené certifikovaným elektronickým podpisem. Dokumenty netiskneme, ani zpětně neskenujeme.
2. Správní orgán je povinen konat v mezích, které stanovují příslušné právní normy. Každé řízení a jeho průběh je specifický a nelze paušalizovat možnosti, kdy lze uvést, který úkon a v jaké fázi řízení lze řešit pouze elektronicky. Obecně lze říci, že pokud to okolnosti projednávané věci dovolují, tak se DSÚ při ÚMČ Praha 19 snaží konat tzv. zkrácené správní řízení bez nutnosti nařizovat ústní jednání v rámci zachování zásady ekonomičnosti a rychlosti správního řízení. Dále je zde třeba uvést, že v rámci zásady dobré správy podle ust. § 8 odstavec 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „SŘ“), lze k určitým úkonům v řízení využít institut Dožádání podle ust. § 13 SŘ. Jedná se o případy jako např. vyslechnutí svědka, a to v případech, kdy by provedení takového úkonu příslušným orgánem bylo spojeno s neúměrnými náklady v rozporu se zásadou

hospodárnosti podle § 6 odstavec 2 SŘ. Samozřejmě vždy je nutno postupovat podle konkrétního případu a okolnostmi s ním souvisejícími.

3. Právo na nahlížení do spisu upravuje ustanovení § 38 SŘ, které taxativně vymezuje, že tuto možnost mají účastníci řízení a jejich zástupci po celou dobu správního řízení a to i v případě, že rozhodnutí ve věci již nabylo právní moci. Jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. Právo nahlížet do spisu je ovšem v některých případech omezeno, jak uvádí § 38 odstavec 6 SŘ. S právem uvedených osob nahlížet do spisu vzniká i právo na pořizování výpisů a pořizení kopie správním orgánem. Právo činit si výpisy a právo na pořizení kopie spisu nebo jeho částí se však nevztahuje na ty části spisu, které jsou vyloučeny z nahlížení do spisu podle výše uvedeného odstavce 6 a to i v případě, že jde o částí spisu, jimiž byl nebo bude prováděn důkaz, a může do nich tedy nahlížet účastník řízení nebo jeho zástupce. V takovém případě výpisy činit nemůže a nemá ani právo, aby mu správní orgán pořídil kopie této části spisu. Vlastní otázka zda lze kopii spisu nebo jeho část poslat je poněkud sporná. Poradní sbor ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání ve svém závěru č. 169 uvedl: „V souladu s dosavadní judikaturou nevyplývá právo osoby oprávněné k nahlížení do spisu požadovat, aby jí správní orgán zaslal pořizenou kopii poštou nebo elektronicky. Beze změny právní úpravy nelze dovozovat povinnost správního orgánu vyhovět takové žádosti ani ze základních zásad činnosti správních orgánů (např. zásady vstřícnosti nebo zásady dobré správy).“ Správní řád ani jiný právní předpis tedy tuto povinnost správním orgánům neukládá, na druhou stranu ani nevylučuje, takže každou takovou žádost pokud nastane, budeme posuzovat individuálně a samozřejmě v souladu s ust. § 38 SŘ
4. Z otázky jednoznačně nevyplývá upřesnění pojmu „specifická část spisu.“ V odpovědi na otázku č. 3 jsou popsány veškeré skutečnosti týkající se práva nahlížet do spisu, které upravuje § 38 SŘ, včetně případů, kdy je toto právo omezeno. Obecně lze tedy konstatovat, že účastníci řízení a jejich zástupci mají přesně vymezený rozsah nahlížení do spisu, co se týká jeho obsahu. Tím, že se jedná právo a nikoliv povinnost zákonem stanovených osob, nejde ze strany správního orgánu o automatickou činnost, nýbrž o vyhovění právního nároku zákonem stanovených osob v případě, že tohoto práva využijí.
5. Takovou situaci jsme doposavad neřešili. Důkaz svědeckou výpovědí je upraven ust. § 55 SŘ. Z povahy věci je k provedení tohoto úkonu osobní účast svědka nutná, proto v případě, kdy bude nutné vzít do úvahy např. velkou vzdálenost místa pobytu svědka, je možné využít oprávnění dle ust. § 13 SŘ, viz odpověď na otázku č. 2.
6. Jak již bylo uvedeno výše, používáme ke komunikaci datové schránky. V případě, že fyzická osoba nemá datovou schránku, jsou využívány služby Dopis Online a Hromadná

konverzní pošta, které přispívají k urychlení průběhu správního řízení bez zbytečných průtahů v souladu s ust. § 6 SŘ, a rovněž k úspoře ekonomické vzhledem k menší spotřebě papíru, barev v tiskárnách a spotřebované elektrické energie. Jak bylo již uvedeno mimo jiné v odpovědi na otázku č. 2, pokud to povaha a okolnosti konkrétního správního řízení dovolují, koná se řízení bez nutnosti nařizovat ústní jednání, čímž dochází k úspoře časové i ekonomické jak na straně správního orgánu, tak na straně konkrétních účastníků řízení. Orgány dopravně správních činností nejsou orgány, které se zabývají prevencí v oblasti BESIP, naopak jsou správními orgány ve věci řešení porušení pravidel BESIP. V kontextu otázky lze jistou prevenci spatřovat v již popsané snaze konat správní řízení v případech, kdy je to za splnění zákonných podmínek možné, tzv. zkrácené správní řízení bez nutnosti nařizovat ústní jednání s účastníky řízení.

7. V uvedeném časovém období nebyl DSÚ při ÚMČ Praha 19 řešen žádný popisovaný případ, takže odpověď na body a) až d) je 0.

S pozdravem

Bc. Blanka Pokorná, DiS.
vedoucí odboru životního prostředí,
dopravy a místního hospodářství