



Záměr: Z/2024/40688  
Řízení: R/2024/29129  
Č.j.: R/2024/29129/2

Dne: 09.10.2024

Úřad: Úřad městské části Praha 19 -  
DOSS  
Semilská 43/1  
Kbely  
19700 Praha  
ji9buvp

Adresát:



Vyřizuje: Mgr. DANIEL MAJTNER  
Tel: 286855636

# KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

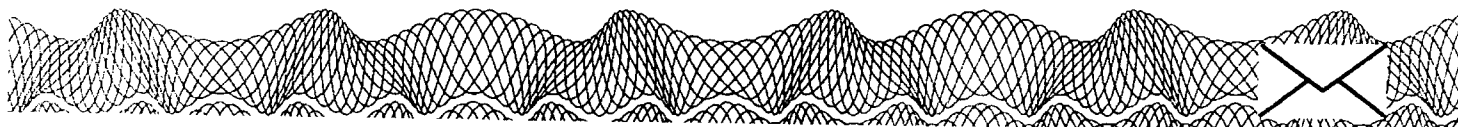
## Výroková část

Odbor životního prostředí, dopravy a místního hospodářství Úřadu městské části Praha 19 (dále jen OŽPD) vydává dle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“) koordinované závazné stanovisko.

OŽPD obdržel dne 1.10.2024 žádost



zastoupeného Ing. arch





██████████, o vydání koordinovaného závazného stanoviska, včetně jednotného environmentálního stanoviska, k projektové dokumentaci pro dodatečné povolení stavby nazvané „RD ██████████ – změna stavby před dokončením“, na pozemku parc. č. ██████████ v k.ú. Vinoř.

Vzhledem k tomu, že požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které OŽPD hájí, nejsou v rozporu, vydává tímto v souladu s § 176 stavebního zákona

### **souhlasné koordinované závazné stanovisko.**

#### **I. OŽPD – úsek životního prostředí**

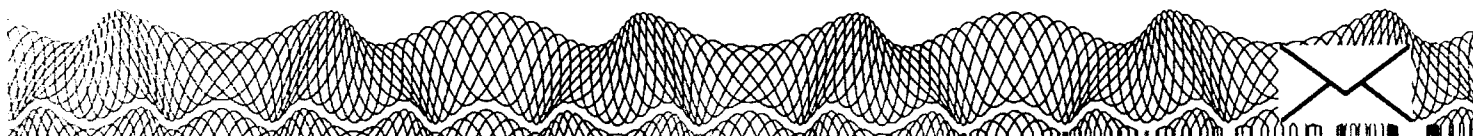
jako věcně a místně příslušný správní orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ust. § 15 písm. a) zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o JES“), ve spojení s ust. § 32 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, dle § 2 odst. 1 a § 6 zákona o JES,

**posoudil výše uvedený záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí jako přípustný bez podmínek.**

#### **II. OŽPD – úsek dopravy**

jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 40 Zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a dle § 77 a § 77a Zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, obou ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 32 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů (dále správní orgán),

**posoudil výše uvedený záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky dopravy jako přípustný bez podmínek.**





## Odůvodnění

OŽPD obdržel dne 1.10.2024 žádost [redacted] zastoupeného Ing. arch.

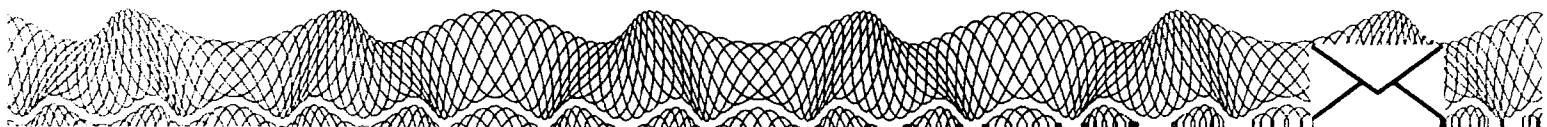
[redacted] (dále jen „žadatel“), pro záměr „RD [redacted] – změna stavby před dokončením“, na pozemku parc. č. [redacted] v k.ú. Vinoř (dále jen „záměr“) dle dokumentace zpracované ve společnosti Allchitecture s.r.o., IČ: 06300014, hlavní projektant: Ing. arch. Patrik Janoušek (ČKA 05091), dat: 09/2024, stupeň: dodatečné stavební povolení (dále jen „dokumentace“).

Předmětem projektové dokumentace je dodatečné DPS navazující na DPS z ateliéru NOAR.cz s.r.o. z roku 2019. Jedná se o stavbu rodinného domu s jednou bytovou jednotkou a garáží. Dům je navržený částečně zapuštěný pod terénem se dvěma podlažími a sníženou úrovní v garáži. Hmota a rozměry domu se nijak neupravují. Projektová dokumentace obsahuje změny rozměrů způsobené nepřesnou výstavbou. Další změny spočívají v úpravě konstrukčního systému a úpravě dispozice, kdy zůstává stejná kapacita navržených objektů.

### Ad I. OŽPD – úsek životního prostředí

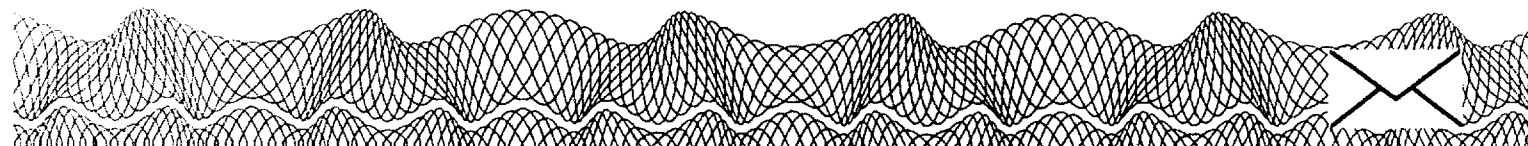
Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, vydává se dle § 2 odst. 1 zákona o JES toto jednotné environmentální stanovisko. Jednotné environmentální stanovisko se vydává namísto těchto správních úkonů:

- závazné stanovisko dle ust. § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů („vodní zákon“), ve správních řízeních vedených podle zákona o ochraně přírody a krajiny, horního zákona a zákona o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě a při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona.





Posouzení z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů („vodní zákon“): stavebním záměrem jsou dotčeny zájmy, chráněné vodním zákonem (ust. § 104 odst. 3 vodního zákona) a dále – podle ust. § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen „srážková voda“) akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Bez splnění těchto podmínek nesmí být povolena stavba, změna stavby před jejím dokončením, užívání stavby ani vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebo rozhodnutí o změně v užívání stavby. Podle předložené projektové dokumentace stavebník navrhuje následující řešení zásobování vodou, odvádění odpadních vod a dále odvádění vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby: zásobování stavby vodou: vodovodní přípojka; odvádění odpadních vod: přípojka splaškové kanalizace; odvádění vod vzniklých dopadem atmosférických srážek (hospodaření se srážkovými vodami): hospodaření se srážkovými vodami je řešeno na pozemku investora – srážkové vody jsou odváděny do akumulární nádoby s následným zpětným využitím. Navrženým řešením stavebník splnil výše uvedené ustanovení vodního zákona, podle kterého musí stavebníci u staveb vyřešit zásobování vodou, odvádění odpadních vod a dále odvádění vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby.





Posouzení záměru z hlediska zájmů daných ust. § 23a vodního zákona, platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe (ust. § 24 až 26 vodního zákona): předmětný záměr je možný, protože lze předpokládat, že jeho realizací nedojde ke zhoršení stavu dotčeného vodního útvaru, a že záměr nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod.

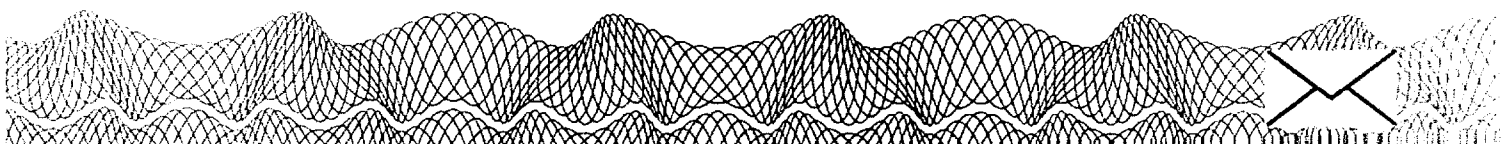
Pro výše uvedený záměr nebyl posuzován možný zásah do krajinného rázu, protože navržená změna stavby před dokončením zjevně nemůže mít na krajinný ráz lokality žádný vliv a v krajinném měřítku lokality se nikterak neprojeví.

Protože je předmětný záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, dospěl OŽPD k závěru, že záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí realizovat, a proto vydal souhlasné jednotné environmentální stanovisko.

#### **Ad II. OŽPD – úsek dopravy**

Předložená dokumentace neobsahuje změnu dopravního řešení. Z předložené dokumentace tedy dovozujeme, že dopravní řešení se nemění, pročež v uvedeném řízení nejsou dotčeny námi chráněné zájmy. V případě, že dojde k zásahu do komunikace nebo bude zapotřebí změna dopravního značení, bude to řešeno v samostatném řízení. Toto vyjádření nezakládá kladný výsledek dalších řízení, pročež doporučujeme řešit tato řízení zavčas, aby stavebníkovi nevznikla škoda v případě zamítnutí žádosti.

Podle aktuální úpravy žadatel bez vyjádření správního orgánu může po vydání příslušného rozhodnutí ze strany stavebního úřadu u správního orgánu shledat, že zvolil chybný postup a navržené řešení je v rozporu s veřejným zájmem ve smyslu ochrany dané pozemní komunikace (například zvláštní užívání místní komunikace pro umístění inženýrských sítí, uzavírka pozemní komunikace) a stavební řešení dopravního režimu neodpovídá navrženému dopravnímu režimu danému dopravním značením (například vydání stanovení dopravního značení).





## Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 zákona o JES. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 zákona o JES.

Podepsáno dle data v el.podpisu.

.....

